

## Declaración de la sociedad civil sobre las compensaciones y créditos de biodiversidad

Quienes suscribimos la siguiente declaración expresamos nuestra gran preocupación por los créditos, las compensaciones y otros esquemas de comercio de la biodiversidad. Los mercados de biodiversidad siguen el modelo de los mercados de carbono, que presentan graves fallas. Además, existen problemas y peligros insalvables:

### *Una respuesta equivocada a una pregunta equivocada*

- La excusa de las compensaciones y los créditos de biodiversidad es que existe una enorme brecha entre el financiamiento que se necesita y el que hay disponible para proteger la biodiversidad. Las compensaciones y créditos de biodiversidad se construyen sobre la base de un modelo de conservación de fortaleza, de arriba hacia abajo, que es sumamente ineficaz, costoso y que con frecuencia implica la violación de derechos humanos, y es la respuesta equivocada para abordar la pérdida de biodiversidad.
- En su lugar deberían aplicarse otras formas probadas para proteger la biodiversidad, tal como la designación jurídica de los territorios de los Pueblos Indígenas y la formulación y cumplimiento de la regulación ambiental.
- Existe un déficit en la prevención y regulación de las actividades que destruyen la biodiversidad, que ascendieron a los 7 trillones de dólares por año en 2023. Reformar y reorientar los subsidios perjudiciales para el medio ambiente, que se estima ascendieron a 1,7 billones de dólares en 2022, y proporcionar financiamiento público en la forma de subvenciones, son mejores formas de abordar la brecha de financiamiento, evitando la necesidad de aplicar esquemas de financiamiento arriesgados<sup>1</sup>.
- Al igual que la compensación de carbono retrasa las medidas climáticas ambiciosas, la compensación de la biodiversidad solo retrasará las acciones urgentes para afrontar las causas fundamentales de la pérdida de biodiversidad.

### *Compensación y lavado verde*

- Los compromisos acumulados de eliminación de carbono en tierra, anteriores a los nuevos créditos de biodiversidad basados en la tierra que se están impulsando ahora, sumaron 1200 millones de hectáreas en todo el mundo, casi tanto como la extensión de todas las tierras de cultivo en la actualidad.<sup>2</sup> No hay más tierras para compensar las emisiones de carbono o la pérdida de la biodiversidad sin desplazar a los pueblos ni perturbar los sistemas alimentarios.
- Teniendo en cuenta la larga experiencia con los créditos de carbono, las afirmaciones de que los créditos de biodiversidad son “contribuciones adicionales” para la protección de la biodiversidad y no se usarían en última instancia con fines de compensación son o bien ingenuas o falsas.<sup>3</sup> Si se compran créditos de biodiversidad sin la intención de usarse con fines de compensación, probablemente se comprarían con fines de lavado verde.

### *Un fracaso en materia de equidad y derechos*

- Los mercados internacionales de biodiversidad podrían permitir a las elites, especialmente del Norte Global, seguir destruyendo ecosistemas mientras adquieren créditos de bajo costo y abundantes del Sur Global.
- La compensación de la biodiversidad puede generar conflictos por los derechos de tenencia y uso de la tierra, pesca y bosques, compitiendo con la agroecología y agricultura de pequeños productores, socavando la soberanía alimentaria. Probablemente provoque el acaparamiento

de tierras, el desplazamiento de comunidades, el incremento en de la desigualdad de la tierra<sup>4</sup> y violaciones de derechos humanos, al igual que lo hacen las compensaciones de carbono.<sup>5</sup>

- Los Pueblos Indígenas, las comunidades locales, campesinas y otros pequeños productores, mujeres y jóvenes, guardianas y guardianes de la mayor parte de la biodiversidad del planeta, típicamente han recibido solo una fracción de los beneficios de los proyectos de compensación en sus tierras, mientras que los desarrolladores de los proyectos y los intermediarios financieros se llevan las mayores ganancias. Además, es poco probable que los recursos financieros generados por la oferta y demanda del mercado sean accesibles de forma equitativa para las comunidades.

#### *Se perpetúan los fracasos impulsados por el mercado*

- La mercantilización de la naturaleza a través de la valoración monetaria de las funciones de los ecosistemas y la creación de mercados de biodiversidad van fundamentalmente en contra de las cosmovisiones de muchos Pueblos Indígenas y otras comunidades, que entienden a la Naturaleza como nuestra madre, no como una mercancía.<sup>6</sup>
- Las compensaciones y créditos de biodiversidad permiten a los mercados privados poner un precio y priorizar las acciones en materia de biodiversidad, debilitando el papel de los gobiernos en la protección de la biodiversidad como bien público. La protección de la biodiversidad basada en mercados, impulsada principalmente por consideraciones financieras de corto plazo, no puede ser coherente con los conocimientos científicos relacionados a las necesidades de priorización en cuanto a ecosistemas y especies<sup>7</sup>.
- Los esquemas de compensación dependen típicamente de la creación de un escenario futuro de lo que hubiera ocurrido sin el proyecto. Estos escenarios de referencia o “líneas base” han demostrado ser extremadamente fáciles de manipular, teniendo como resultado créditos falsos y sin valor.
- Demostrar la “adicionalidad” es difícil, ya que es imposible probar que los resultados de conservación no se hubieran dado de otra forma. Lograr la “permanencia”, es decir, demostrar que los cambios positivos durarán en el tiempo, es inherentemente imposible. La “filtración”, cuando los impactos negativos sobre la biodiversidad se trasladan simplemente a otra parte, es un riesgo tangible.
- Los problemas de la adicionalidad, permanencia, filtración y manipulación de líneas base serán mucho más graves e insalvables en los mercados de biodiversidad que en los mercados de carbono, donde estos problemas ya existen.

#### *Débiles metodologías de medición*

- Encontrar una unidad común para efectos de contabilizar la biodiversidad implicaría una seria simplificación de los valores y funcionalidades ecosistémicas. No es posible simplificar millones de especies y su compleja red de interdependencia en un par de activos comerciables<sup>8</sup>.
- Las propuestas para medir las ganancias en biodiversidad se basan en metodologías deficientes, muchas de las cuales permiten seleccionar a voluntad los indicadores, ignorando atributos únicos e importantes de los ecosistemas.
- Las diferentes formas de vivir desde, en, con y como la naturaleza ilustran los desafíos de tomar en cuenta los diversos valores de los pueblos, los cuales no son comparables o intercambiables<sup>9</sup>.

### *Ingresos inciertos*

- La “inversión” a través de los mercados de biodiversidad será inestable y cambiante, lo que conllevará oscilaciones impredecibles de los ingresos para los beneficiarios e incentivos económicos volátiles para la conservación<sup>10</sup>.
- Ninguna empresa grande ha confirmado su interés en comprar créditos de biodiversidad. Además, se están retirando de los mercados de carbono tras recientes revelaciones de sus defectos inherentes. Todo apunta a que el mercado de biodiversidad seguirá el mismo camino.

### *Mala gobernanza y conflictos de interés*

- Hay una ausencia de regulación eficaz basada en los derechos humanos y la legislación ambiental. No suelen sancionarse las compensaciones y los sistemas de créditos para la biodiversidad que generan violaciones de los derechos humanos o no cumplen estándares ambientales mínimos.
- La participación central de organizaciones como Verra es sumamente problemática. Verra ha sido responsable de emitir cientos de millones de créditos de carbono fantasma y ha sido incapaz de evitar las violaciones de derechos humanos en proyectos auditados de acuerdo con sus estándares<sup>11</sup>.
- La experiencia con los mercados de carbono nos demuestra que hay un conflicto de interés cuando la misma organización que se beneficia financieramente de la emisión de créditos es la que supervisa el proceso de establecimiento de estándares y validación y verificación por terceros.

Los esquemas de compensaciones y créditos de biodiversidad son una solución falsa a un problema falso - hay mejores formas para aumentar el financiamiento para la biodiversidad, sin recurrir a estos sistemas riesgosos. La compensación de la biodiversidad, al igual que la compensación de carbono, permite a los países ricos, actores empresariales, instituciones financieras y otras entidades obtener ganancias de la crisis de biodiversidad que han creado y a mantener el status quo, evitando implementar decisiones políticamente difíciles para regular las actividades destructivas a nivel nacional, a la vez que generan una nueva clase de activos para sus sectores financieros.

Hacemos un llamamiento a los gobiernos, organismos multilaterales, organizaciones de conservación y otros actores para que frenen la promoción, el desarrollo y uso de los esquemas de compensación y créditos de biodiversidad. En su lugar, instamos a que prioricen un cambio transformador para hacerle frente a las causas subyacentes de la pérdida de la biodiversidad, incluyendo: promover la regulación efectiva de actividad perjudicial de las corporaciones; reconocer, respetar, proteger y promover el derecho a la tierra de los Pueblos Indígenas, comunidades locales, pequeños productores de alimentos y mujeres; detener los flujos financieros e inversiones que son dañinos para la biodiversidad y los pueblos, eliminar los subsidios gubernamentales perjudiciales; cambiar los patrones de producción y consumo, especialmente de los más ricos; apoyar una transición justa, incluida la transformación de los sistemas alimentarios hacia la agroecología; asegurarse que los fondos fluyan de forma directa y justa hacia los Pueblos Indígenas, las comunidades locales, los pequeños productores de alimentos, las mujeres y los jóvenes para los enfoques liderados por las comunidades; implementar medios de conservación efectivos y equitativos; y aplicar medidas inmediatas para eliminar el suministro y uso de los combustibles fósiles.

---

<sup>1</sup> UNEP 2023. State of Finance of Nature, <https://www.unep.org/resources/state-finance-nature-2023>

<sup>2</sup> Dooley K., Keith H., Larson A., Catacora-Vargas G., Carton W., Christiansen K.L., Enokenwa Baa O., Frechette A., Hugh S., Ivetic N., Lim L.C., Lund J.F., Luqman M., Mackey B., Monterroso I., Ojha H., Perfecto I., Riamit K., Robiou du Pont Y., Young V., 2022. The Land Gap Report 2022, <https://www.landgap.org/>

<sup>3</sup> Green Finance Observatory, GFO's response to IAPB's consultation on archetypes, 29 de abril de 2024 <https://greenfinanceobservatory.org/wp-content/uploads/2024/04/IAPBconsultation2v5.pdf>;

<sup>4</sup> IPES-Food, 2024. Land Squeeze: What is driving unprecedented pressures on global farmland and what can be done to achieve equitable access to land?

<sup>5</sup> Kill J, Franchi G, Rio Tinto's biodiversity offset in Madagascar – Double landgrab in the name of biodiversity?, Movimiento Mundial por los Bosques Tropicales, Re:Common, marzo 2016. [https://wrm.org.uy/wp-content/uploads/2016/04/RioTintoBiodivOffsetMadagascar\\_report\\_EN\\_web.pdf](https://wrm.org.uy/wp-content/uploads/2016/04/RioTintoBiodivOffsetMadagascar_report_EN_web.pdf);

Re:common, Turning forests into hotels The true cost of biodiversity offsetting in Uganda, abril 2019 <https://www.recommon.org/en/turning-forests-into-hotels-the-true-cost-of-biodiversity-offsetting-in-uganda/>;

The Guardian, 'Nowhere else to go': forest communities of Alto Mayo, Peru, at centre of offsetting row, enero 2023, <https://www.theguardian.com/environment/2023/jan/18/forest-communities-alto-mayo-peru-carbon-offsetting-aoe>;

Mongabay, Shell affiliate accused of violating Indigenous rights in carbon credit contracts, noviembre 2023

<https://news.mongabay.com/2023/11/shell-affiliate-accused-of-violating-indigenous-rights-in-carbon-credit-contracts/>;

Counsell S., Survival International, Blood Carbon: how a carbon offset scheme makes millions from Indigenous land in Northern Kenya, marzo 2023,

[https://assets.survivalinternational.org/documents/2466/Blood\\_Carbon\\_Report.pdf](https://assets.survivalinternational.org/documents/2466/Blood_Carbon_Report.pdf)

<sup>6</sup> Rojas-Marchini F y Carmona R. Biodiversity offsets and credits: Key aspects that make them problematic for protecting biodiversity, documento de la Red del Tercer Mundo, marzo 2024, [https://www.twn.my/title2/briefing\\_papers/twn/Biodiversity%20offsets%20TWNBP%20Mar%202024%20Rojas.pdf](https://www.twn.my/title2/briefing_papers/twn/Biodiversity%20offsets%20TWNBP%20Mar%202024%20Rojas.pdf)

<sup>7</sup> A modo de ejemplo, la figura S2 del siguiente artículo demuestra las primeras pruebas de una gran concentración de compensaciones (23 % del conjunto de datos) en "condición moderada, otros pastizales neutros" en el Mercado de Compensación de Biodiversidad del Reino Unido.

Rampling, E., zu Ermgassen, S.O.S.E., Hawkins, I. y Bull, J.W., 2023. Achieving biodiversity net gain by addressing governance gaps underpinning ecological compensation policies. Conservation Biology,

<https://osf.io/preprints/osf/avrhf>

<sup>8</sup> Los datos del mercado de compensación de biodiversidad de Nueva Gales del Sur demuestran que una gran cantidad de tipos de créditos conlleva un mercado ilíquido: "Liquidez del mercado de créditos 7.6 Tal como se observó anteriormente, existen más de 1000 tipos diferentes de créditos que pueden comerciarse en el marco del esquema. Los accionistas observaron que esto es un reflejo de la complejidad de la biodiversidad, pero el resultado es que el mercado de créditos es también complejo y en su mayor parte ilíquido".

Parlamento de Nueva Gales del Sur, Integridad del Esquema de Compensación de Biodiversidad de Nueva Gales del Sur, informe 16, noviembre 2022,

<https://www.parliament.nsw.gov.au/tp/files/83368/Report%20No.%2016%20-%20PC%207%20-%20Integrity%20of%20the%20NSW%20Biodiversity%20Offsets%20Scheme.pdf>

<sup>9</sup> Pascual, U. et al. Diverse values of nature for sustainability. Nature, v. 620, n. 7975, p. 813–823, 2023.

<https://doi.org/10.1038/s41586-023-06406-9>

<sup>10</sup> Por ejemplo, los pagos por nuevos "servicios ambientales" del Reino Unido a agricultoras/es irán de la mano con una eliminación progresiva de los subsidios agrícolas directos. Horton H, The Guardian, Revealed: farmers received only tiny sum from post-Brexit sustainability fund last year, 12 de febrero de 2023,

<https://www.theguardian.com/environment/2023/feb/12/farmers-post-brexit-payments>; Farmers Weekly, Defra confirms reductions in support for farmers, 24 de febrero de 2020,

<https://www.fwi.co.uk/business/payments-schemes/defra-confirms-reductions-in-support-for-farmers>

<sup>11</sup> Greenfield P, The Guardian, Revealed: more than 90% of rainforest carbon offsets by biggest certifier are worthless, analysis shows, 18 de enero de 2023,

<https://www.theguardian.com/environment/2023/jan/18/revealed-forest-carbon-offsets-biggest-provider-worthless-verra-aoe>