

INEQUIDAD, DESIGUALDAD, INACCIÓN

UNA REVISIÓN DE LA EQUIDAD DE LA SOCIEDAD CIVIL DEL RÉGIMEN CLIMÁTICO POSTERIOR
A PARÍS Y LAS NUEVAS CONTRIBUCIONES DETERMINADAS A NIVEL NACIONAL (NDC), CON
UN ENFOQUE EN LA MITIGACIÓN, EL ROL DE LA FINANCIACIÓN CLIMÁTICA Y LA EQUIDAD Y LA
CUOTA JUSTA ENTRE LOS PAÍSES Y DENTRO DE ELLOS

Noviembre de 2025



Contrastes de desigualdad: La favela do Paraisópolis, el mayor barrio marginal urbano de São Paulo, se encuentra justo al lado de Morumbi, un barrio con altos y cómodos edificios residenciales para residentes más pudientes. © Caio Pederneiras / Shutterstock

SIGNATORIES

Los siguientes grupos, organizaciones y movimientos apoyan los análisis, conclusiones y recomendaciones de esta Civil Society Equity Review. Para obtener una lista actualizada, visite equityreview.org/signatories-2025

Internacional

- ACT Alliance
- ActionAid International
- Association d'Aide à l'Education de l'Enfant (AAEEH)
- Center for International Environmental Law (CIEL)
- Christian Aid
- CIDSE
- Climate Action Network International
- Environmental Justice Foundation (EJF)
- Fast For the Climate
- Friends of the Earth International
- Global Platforms Network
- IBON International Foundation, Inc.
- Institute for Agriculture and Trade Policy
- Islamic Relief Worldwide
- LDC Watch
- Maryknoll Office for Global Concerns
- MOV - Movimiento Internacional de Juventudes
- Oil Change International
- Oxfam
- Plastic Pollution Coalition
- Resource Justice Network
- Social Watch
- The Last Plastic Straw
- Third World Network
- VIVAT International
- War on Want
- WhatNext?
- WWF International

Regional

- African Coalition on Green Growth
- Asian Energy Network (AEN)
- Asian Peoples Movement on Debt and Development
- Catholic Youth Network for Environmental Sustainability in Africa (CYNESA)
- Climate Action Network South Asia
- Climate Action Network Southeast Asia
- Development Indian Ocean Network (DION)
- Emmaus International
- Friends of the Earth Africa
- Health of Mother Earth Foundation
- MenaFem Movement for Economic, Development And Ecological Justice
- Pacific Islands Climate Action Network
- Power Shift Africa
- South Asia Alliance for Poverty Eradication (SAAPE)
- Southern Africa Climate Change Network
- The Artivist Network

Africa

- AbibNsroma Foundation, Ghana
- Association pour la Protection de l'Environnement et le Développement Durable de Bizerte (APEDDUB), Tunisia
- Association tunisienne de droit de développement, Tunisia
- Baruch Initiative for Transformation, Nigeria
- Climate Action Network (CAN) Zambia
- Climate Action Network Zimbabwe
- Climate and Sustainable Development Network
- Coalition malienne Publiez Ce Que Vous Payez (PCQVP-Mali)
- Disability Peoples Forum Uganda
- East African SusWatch
- Ecological Christian Organisation (ECO), Uganda
- Economic Justice Network of FOCCISA, South Africa
- Egyptian Green Party
- EnergieRich, Ghana
- groundWork / Friends of the Earth South Africa
- JA! Justiça Ambiental, Mozambique
- Jamaa Resource Initiatives, Kenya
- Kikandwa Environmental Association, Uganda
- Net Impact The Gambia
- Oriented Center for Rural Development and Environment (OCRED), Cameroon
- Reseau sur le Changement Climatique RDC/DRC Climate Change Network. RCCRDC
- Sudanese Environment Conservation Society
- Uganda Coalition for Sustainable Development
- We, The World Botswana
- World Friends for Africa Burkina Faso
- Zimbabwe Climate Change Coalition

Asia

- 350 Pilipinas
- Adarsha Samajik Progoti Sangstha-ASPS, Bangladesh
- Adivasi Ekta Parishad, India
- Akhil Bhartiya Adivasi Mahasabha, India
- Akuwat Kissan, Pakistan
- Al-Falah Welfare Organisation, Pakistan
- Albay RE Network, Philippines
- All Arunachal Street Vendors Association, India
- All Nepal Peasants Federation
- All Nepal Women's Association (ANWA)
- All Workers Alliance Trade Union - TUCP, Philippines
- All-India Central Council of Trade Unions (AICCTU)
- All-India Women Hawkers Federation (AIWHF)
- An Organization for Socio-Economic Development - AOSED, Bangladesh
- Anchalic Suraksha Committee, India
- Angat-GenC - Generation Climate, Philippines
- Aniban ng Manggagawa sa Agrikultura (AMA), Philippines
- Anjuman Muzareen Punjab - Lahore, Pakistan
- Anjuman Muzareen Punjab - Okara, Pakistan
- Archdiocese of Manila - Integral Ecology Ministry, Philippines
- Associated Labor Unions - TUCP, Philippines
- Atimonan Power for People, Philippines
- Backlight Labor Union, Bangladesh
- Badloon - Charsadda, Pakistan
- Balochistan Bazgar Association - Quetta, Pakistan
- Bangladesh Adivasi Samiti
- Bangladesh Environmental Lawyers Association (BELA)
- Bangladesh Floating Labor Union
- Bangladesh Hawkers Sramic Federation
- Bangladesh Integrated Social Advancement Programme (BISAP)
- Bangladesh Jaty Sramic Federation
- Bangladesh Kishani Sabha
- Bangladesh Krishok Federation
- Bangladesh Rural Intellectual Front
- Bangladesh Social Justice Movement
- Bangladesh Sramic Federation
- Bangladesh Students Association
- Bangladesh Women's Labor Union
- Batangas for Renewable Energy, Philippines
- Break Free Pilipinas / Break Free from Fossil Gas
- Bukluran ng Manggagawang Pilipino, Philippines
- Camarines Norte Movement for Climate Justice, Philippines
- CarbonCare InnoLab, Hong Kong SAR
- Catholic Stewards of Creation, Philippines
- Center for Participatory Research and Development (CPRD), Bangladesh
- Centre for Democracy, Development and Diplomacy, Nepal
- Centre for Environmental Justice, Sri Lanka
- Citizens Welfare Association, India
- Clean and Healthy Air for All Batangueños, Philippines
- Climate Watch Thailand
- Combine Sramic Federation, Bangladesh
- Community Action for Healing Poverty Organization (CAHPO), Afghanistan
- Community Initiatives for Development in Pakistan-CIDP
- Concerned Citizens of Sta. Cruz, Zambales, Philippines
- CSNEHA Foundation, India
- Dera Sehgal - Muridke, Pakistan
- Dhorit Rokkhay Amra (DHORA), Bangladesh
- Dwarakesh Market Vendors Union Rajasmand, India
- Eco-Conservation Initiatives (ECI), Pakistan
- EcoHimal Nepal
- Ekata Hawkers Union - Maharashtra, India
- Environics Trust, India
- Environment Governed Integrated Organisation (EnGIO), India
- Environmental Protection Society Malaysia
- Equity and Justice Working Group Bangladesh [EquityBD]
- Federation of Free Workers (FFW), Philippines
- Food Sovereignty and Climate Justice Forum, Nepal, Nepal
- Footpath Dukandar Redipatri Union, Ranchi, India
- Forests and Farmers Foundation (FFF), Thailand
- Forum for Gramsabha, India
- General Federation of Nepalese Trade Unions (GEFONT), Nepal
- Gitib, Inc., Philippines
- Green Movement of Sri Lanka Inc.
- Hari Jeddohjad Committee (HJC) - Shikarpur, Sindh, Pakistan
- Hawkers Sangram Samiti 15:40, India
- HELP-O, Sri Lanka
- Heritage City Thadi Thela Union Jaipur, India
- Himalaya Niti Abhiyan, India
- Human Rights Alliance, Nepal
- Independent Transport-Workers' Association of Nepal (ITWAN)
- Indian Social Action Forum
- Indonesia Women Coalition for Justice and Democracy
- Ittehad Agri Collective-Narang - Muridke, Pakistan
- Ittehad Zamindaran o Kashtkaran - Peshawar, Pakistan
- Jagaran Nepal
- Jaipur Pink City Street Vendors Association, Jaipur, India
- Jan Chetna Manch, India
- Jaty Labor Federation, Bangladesh
- Kamgar Ekata Union, Maharashtra, India
- Karlungan, Philippines
- KASAMA Federation, Philippines
- Khidmat/Wadat Kissan Pakistan - Rajoa Sadaat, Pakistan
- Khushali - Mahaj, Pakistan
- Khushali Pakistan - Bahawalpur, Pakistan
- Khwendo Kor - Peshawar, Pakistan
- Kirwandagar - Mardan, Pakistan
- Kissan Ikath - Rajanpur, Pakistan
- Kissan Ittehad Network Council, Pakistan
- Kissan Karkeela Organisation - Mardan, Pakistan
- Koalisyon Isalbar ti Pintas ti La Union (Coalition to Save the Beauty of La Union), Philippines
- Kolkata Men Hawkers Union, India
- Kongreso ng Pagkakaisa ng Maralita ng Lungsod (KPML), Philippines
- Krisoker Sor (Farmers' Voice), Bangladesh
- KRuHA, Indonesia
- Limpyong Hanging para sa Kaugmanan sa Tanan (Clean Air for ALL), Philippines
- Lohiya Vichar Munch Hawkers Union, Mumbai, India

- Maharashtra Kantri Hawkers mahasangh, Pune, India
- Makabangay Alyansa ng Magbubukid ng Pilipinas
- Mardanwal Khalq Organisation - Mardan, Pakistan
- MAUSAM Movement for Advancing Understanding of Sustainability And Mutuality, India
- Mayon Integrated Development and Alternative Service, Philippines
- Metro East Labor Federation (MELF), Philippines
- Mines Mineral and People, India
- Mirzapur Street Vendors Union, India
- Motherland Garment Workers Federation
- Nadi Ghati Morcha, India
- Nagarik Adhikar Samiti, Vasai, India
- Narayan Singh Ulkey Adivasi Vikash Samiti, India
- Nari Foundation, Pakistan
- National Alliance for Human Rights and Social Justice Nepal (HR Alliance)
- National Confederation of Labor (NCL), Philippines
- National Hawkers Federation, India
- National Youth Federation Nepal (NYFN)
- Nepal Integrated Development Initiatives (NIDI) Nepal
- Nepal Street Vendors' Union (NEST)
- Oriang Women's Movement, Philippines
- Oyu Tolgoi Watch, Mongolia
- Pakistan Fisherfolk Forum
- Pakistan Kissan Rabita Committee
- Partido Lakas ng Masa (PLM), Philippines
- Paryavaran Sanrakshan Samiti, India
- Paryavaran Sanvardhan Sanstha, India
- Pasig Labor Alliance for Democracy and Development (PALAD), Philippines
- Philippine Movement for Climate Justice (PMCJ)
- Pilgas - Batangas, Philippines
- PMCJ - Cebu, Philippines
- PMCJ - Davao, Philippines
- PMCJ - Eastern Visayas, Philippines
- PMCJ - Western Mindanao, Philippines
- Policy Research Institute for Equitable Development (PRIED), Pakistan
- Prasar, India
- Public Services Independent Labor Independent Confederation (PSLINK), Philippines
- Quezon for Environment (QUEEN), Philippines
- Rainbow Warriors, India
- Ravi Kisan Club, Pakistan
- Reach Law, India
- Ready Made Garments Workers' Federation, Bangladesh
- Redi Pateri Hawkers Union, Alahabad, India
- Religious of the Good Shepherd Philippines-Japan Province
- Revanchal Dalli Adivasi Sewa Samiti, India
- Revolutionary Youth Association, Bangladesh
- River Basin Friends, Pakistan
- Rivers without Boundaries, Mongolia
- Road Side Vendors Association - Imphal, India
- Rural Reconstruction Nepal (RRN)
- S.A.V.E Luna, Philippines
- Sahid Bhagatsingh Hakwers Union, Aurangabad, India
- Samata, India
- Sanlakas, Philippines
- Satat Sampada Climate Foundation, India
- Sawit Watch, Indonesia
- SETU: Centre for Social Knowledge and Action, India
- Shahpura Holl Mandi Fier, Mukherjee Chauk, Udaipur, India
- Sindh Hari Porchat Council, Pakistan
- Small Earth Nepal (SEN)
- Social Economic Development Society [seds], Bangladesh
- Society for Women's Rights and Development, Pakistan
- Solidarity of Unions for Empowerment and Reform (SUPER Federation), Philippines
- Street Vendors Union - Dungarpur, India
- Swadeshi Gramothan Samiti, India
- Swadhin Bangla Garment Workers Federation, Bangladesh
- Tadbeer Research and Development, Afghanistan
- Tagapagtanggol ng Kalikasan sa Pagbilao (TKP), Philippines
- Taiwan Environmental Protection Union
- Tameer e Nau Women Welfare Organisation-Lahore, Pakistan
- Task Force Detainees of the Philippines
- TFINS, India
- Thai NGO WCARRD
- The Future We Need, India
- Thela Vyavayi Ekta Union, Rajasthan, India
- Trade Union Policy Institute (TUPI), Nepal
- Trend Asia, Indonesia
- Ulgulan Manch, India
- Union of Trekking, Travels, Rafting and Airlines Workers - Nepal (UNITRAV)
- United Trade Union Congress (UTUC), India
- Venella Rural Development, India
- Voices for Interactive Choice and Empowerment (VOICE), Bangladesh
- Waterkeepers Bangladesh
- WomanHealth Philippines
- Women's Alliance for Climate Justice, Thailand
- Women's Rehabilitation Centre (WOREC), Nepal
- Workers for Just Transition (W4JT), Philippines
- Yayasan Madani Berkelanjutan, Indonesia
- Youth for Climate Justice - Mindanao, Philippines
- Youth for Climate Justice - Tacloban, Philippines
- Youth for Environment, Bhutan
- ZALIKA (Zambales Lingap Kalikasan), Philippines
- Zambales Lingap Kalikasan, Philippines
- Zambales Movement for Climate Justice, Philippines
- Zone One Tondo Organization (ZOTO), Philippines

Europe

- Alliance Climatique Suisse / Klima-Allianz Schweiz
- Association for Farmers Rights Defense, AFRD, Georgia
- Austrian Alliance for Climate Justice
- CCOOCyL-Burgos, Spain
- Co-ordination Office of the Austrian Bishops' Conference for International Development and Mission

- Ecologistas en Acción, España
- Edmund Rice International, international
- Faith for the Climate, United Kingdom
- Fastenaktion, Switzerland
- Fociss Italian Federation Christian Organisations International Voluntary Service
- Friends of the Earth England, Wales and Northern Ireland
- Friends of the Earth Ireland
- Heinrich Boell Foundation, Germany
- International-Lawyers.Org, Switzerland
- Klimakultur, Norway
- Maan ystävät ry / Friends of the Earth Finland
- NOAH Friends of the Earth Denmark
- Norwegian Forum for Development and the Environment
- Razom We Stand, Ukraine / Europe
- Resource Justice Network, United Kingdom
- Scottish Catholic International Aid Fund (SCIAB)
- Share The World's Resources, United Kingdom
- Tools for Solidarity, United Kingdom
- United Kingdom Without Incineration Network (UKWIN)

América Latina

- Amigos da Terra - Amazônia Brasileira, Brazil
- Centro de Estudios y apoyo Al desarrollo Local, Bolivia
- CESTA Friends of the Earth El Salvador, El Salvador
- Clima de Política, Brazil
- Climalinfo, Brazil
- Conectas Direitos Humanos, Brazil
- Fundação Ecotrópica, Brazil
- Fundação SOS Mata Atlântica, Brazil
- Geledés - Black Women's Institute, Brazil
- Grupo Ambientalista Da Bahia - Gambá, Brazil
- Instituto Internacional de Educacao do Brasil
- Observatório das Águas, Brasil
- Observatório do Clima, Brazil
- PerifaConnection, Brazil
- Por la Tierra, México
- Projeto Saude e Alegria, Brazil
- Rede Cerrado, Brazil
- Rede Vozes Negras pelo Clima, Brazil
- Revolusolar, Brazil
- Sociedad Amigos del Viento, Uruguay
- Viração Educomunicação, Brazil

América del Norte

- Alliance for Tribal Clean Energy, United States
- Brighter Green, United States
- Calgary Climate Hub, Canada
- Canadian Association of Physicians for the Environment
- Canadian Engaged Buddhism Association
- Canadian Interfaith Fast For the Climate
- Canadian Voice of Women for Peace
- Care About Climate, International
- Center for Biological Diversity, United States
- Citizens' Climate Lobby Canada
- Climate Action for Lifelong Learners (CALL), Canada
- Climate Action Network Canada - Réseau action climat Canada
- Climate Cardinals, United States
- Climate Emergency Unit, Canada
- Climate Justice Saskatoon, Canada
- ClimateFast, Canada
- Earth Action, Inc., United States
- Earth in Brackets, United States
- Earth Justice Ministries, United States
- EcoEquity, United States
- Education, Economics, Environmental, Climate & Health Organization, United States
- Équiterre, Canada
- For Our Kids, Canada
- Grandmothers Act to Save the Planet (GASP), Canada
- Grandmothers Advocacy Network, Canada
- Green 13, Canada
- Heinrich Böll Foundation Washington, DC, United States
- Institute for Policy Studies Climate Policy Program, United States
- KAIROS: Canadian Ecumenical Justice Initiatives
- Les Amies de la Terre Canada / Friends of the Earth Canada
- North Carolina Council of Churches, United States
- Office for Systemic Justice, Federation of Sisters of St. Joseph of Canada
- Ontario Climate Emergency Campaign, Canada
- Padma Centre for Climate Justice, Canada
- Physicians for Social Responsibility Pennsylvania, United States
- re•generation, Canada
- Seeding Sovereignty, International
- Seniors for Climate Action Now!, Canada
- The Global Sunrise Project, Canada
- Toronto350, Canada
- Turtle Island Restoration Network, United States
- West Coast Environmental Law Association, Canada
- Windfall Ecology Centre, Canada
- World Accord, Canada
- Zero Waste BC, Canada

Oceanía

- ARRCC (Australian Religious Response to Climate Change)
- Climate Action Monaro, Australia
- Climate Action Network Australia
- Environment and Conservation Organisations of Aotearoa New Zealand
- Friends of the Earth Australia

CONTENTS

CONTENTS	4
RESUMEN EJECUTIVO	5
1. FALLA DE LOS SISTEMAS	7
2. LA ACCIÓN CLIMÁTICA DESDE EL ACUERDO DE PARÍS	9
3. EVALUACIÓN DE LAS NUEVAS NDC	18
4. IMPLICACIONES DEL NUEVO OBJETIVO COLECTIVO CUANTIFICADO PARA LA ACCIÓN CLIMÁTICA	24
5. CÓMO LAS INEQUIDADES HAN IMPULSADO EL FRACASO	25
6. REFLEXIONES SOBRE EL PASADO Y UNA VISIÓN PARA EL FUTURO	27

RESUMEN EJECUTIVO

Este informe presenta una evaluación rigurosa de la respuesta global a la crisis climática, tres décadas después de la Cumbre de la Tierra de Río y una década después del Acuerdo de París. Concluye que el régimen climático internacional está fracasando catastróficamente, no por falta de soluciones técnicas, sino por patologías sistémicas arraigadas en largas injusticias históricas, niveles grotescos de desigualdad y el arraigado poder de los intereses de los combustibles fósiles. Las políticas actuales están llevando al mundo mucho más allá del límite de calentamiento de 1,5 °C, con consecuencias devastadoras que ya recaen de forma desproporcionada sobre los pobres, especialmente en el Sur Global.

Durante más de 30 años, los compromisos de cooperación global se han visto frustradas por la falta de rendición de cuentas y el fracaso constante de los países ricos a la hora de cumplir con la parte que les corresponde en la reducción de emisiones nacionales y la financiación climática internacional. Esta financiación, que constituye una obligación bajo los principios de equidad y responsabilidades comunes pero diferenciadas, ha sido escasa y, a menudo, se ha otorgado en forma de préstamos que agravan la deuda en el Sur Global, en lugar de los billones de dólares en subvenciones necesarios para apoyar una transición justa hacia un mundo libre de combustibles fósiles.

La incapacidad para reducir las emisiones y proporcionar financiación climática adecuada es ampliamente reconocida, pero rara vez se ha identificado como culpa de las élites, que residen predominantemente en los países del Norte Global. La grotesca apropiación de la riqueza y el poder por parte de este grupo, en particular los ultrarricos, les ha permitido mantener un férreo control sobre la toma de decisiones políticas y las políticas públicas. La industria de los combustibles fósiles, en particular, ha capturado procesos políticos cruciales, sembrando desinformación y aprovechando el miedo público para proteger sus intereses.

La última ronda de Contribuciones Determinadas a Nivel Nacional (NDC) continúa con este patrón de fracaso. Un análisis de la distribución equitativa de las contribuciones revela muchas cosas, pero la principal es que los países del Norte Global (incluyendo Estados Unidos, la Unión Europea, Japón y Australia) deben aumentar radicalmente su ambición declarada para cumplir incluso con el límite inferior de su distribución equitativa. Sus compromisos son catastróficamente insuficientes, tanto en acciones nacionales como en financiación internacional.

Por el contrario, la mayoría (pero no todos) de los países del Sur Global, a pesar de enfrentarse a graves impactos climáticos y tener una responsabilidad histórica mínima, han asumido compromisos que se acercan mucho más o incluso superan sus cuotas justas. Sin embargo, la capacidad del Sur Global para superar estas cuotas justas y planificar una descarbonización completa y una adaptación adecuada depende en gran medida del acceso a financiación climática adecuada del Norte.

Ante la crisis climática, el incrementalismo ha quedado obsoleto. Lo que se requiere es una acción rápida hacia una transformación fundamental de los sistemas políticos y económicos que causaron y siguen causando la crisis. Esto exige un nuevo "realismo climático"

que reconozca que la supervivencia de la civilización depende de una transición justa hacia un mundo más equitativo. El informe describe cómo la política de mala fe y la captura corporativa han culminado en una crisis de justicia mientras el mundo se precipita hacia un futuro con niveles catastróficos de calentamiento, y argumenta a favor de los cambios transformadores necesarios para una respuesta adecuada a las crisis en curso.

La crisis climática es un síntoma de un fallo sistémico más profundo. Abordarla requiere ir más allá de las soluciones técnicas y confrontar el poder, los privilegios y la injusticia histórica. La alternativa a este enfoque transformador y centrado en la justicia es una regresión hacia el caos climático y un futuro hobbesiano de Estados fracturados y fallidos, algo que cada vez es más fácil de imaginar.

Puntos clave del informe:

- i. La injusticia internacional y la desigualdad extrema definen la dinámica de poder del orden global, y los sistemas que este sustenta están fallando crónicamente a la gran mayoría de las personas en todo el mundo.
- ii. Una evaluación cualitativa y cuantitativa de las tendencias de las emisiones desde la entrada en vigor del Acuerdo de París revela una continuidad con tendencias del pasado más remoto. En general, los países históricamente más responsables continúan acumulando déficits de mitigación descomunales en relación con sus obligaciones legales y morales de distribución justa.
- iii. Nuestro análisis de la última ronda de NDCs concluye que no prometen ningún cambio, ya que no indican un aumento significativo en la reducción de emisiones por parte de los países del Norte Global ni la provisión de financiación climática pública que se acerque a su cuota justa o a los niveles necesarios para facilitar la transformación climática en el Sur Global. A juzgar por el resultado del NCQG en Bakú (que parece una broma pesada), este avance no se vislumbra en el futuro.
- iv. También demostramos que la responsabilidad de estas deficiencias no se distribuye equitativamente dentro de los países: las personas más ricas de cada país son responsables de una mitigación per cápita mucho mayor que el promedio y, por lo tanto, se quedan cortas en mayor medida que los sectores más pobres de la población.
- v. Estos fracasos no son superficiales, sino que tienen su raíz en las profundas injusticias y desigualdades que definen el mundo actual. Estas injusticias y desigualdades constituyen el contexto en el cual operan las corporaciones de combustibles fósiles y permiten sistemáticamente sus esfuerzos por bloquear la transición climática.
- vi. A pesar de todo esto, existen perspectivas reales de acción transformadora. Existe una gran cantidad de propuestas sólidas, genuinas y viables que abordan directamente la crisis climática, a la vez que impulsan la transición justa global más

profunda que realmente necesitamos. En particular, estos cambios transformadores deben desestabilizar la oligarquía fósil y crear oportunidades para una nueva economía energética equitativa basada en energías renovables.

Corregir los problemas sistémicos que originan las desigualdades estratificadas que determinan el orden global y los límites de la acción climática requiere redefinir fundamentalmente cómo y con qué fin se gobiernan y distribuyen los recursos. A nivel internacional, esto debe lograrse mediante una reforma transformadora de las estructuras

injustas de gobernanza global, en particular las de la Arquitectura Financiera Internacional. A nivel nacional, las economías deben democratizarse y reestructurarse para priorizar a las personas sobre las ganancias. Y, por último, a nivel de la humanidad, debemos invertir en paz y justicia, y garantizar que los inmensos recursos dedicados a la militarización se redirijan hacia la resolución pacífica de conflictos, el fortalecimiento de los derechos humanos y el establecimiento de un orden global justo.



Retrato de un joven habitante de la selva amazónica. Valle del Javari. Amazonía. © Gulshan Khan / Climate Visuals

1. FALLA DE LOS SISTEMAS

El caos geopolítico de los últimos años ha revelado peligrosas fallas que atraviesan cuestiones de poder, justicia y equidad. La marcada disonancia entre los compromisos de prosperidad y las realidades de una inseguridad aguda ha expuesto sistemas políticos y económicos profundamente injustos, así como estructuras de control diseñadas para ocultar y mantener estos sistemas. Estos sistemas y estructuras han moldeado la evolución de la economía global de los combustibles fósiles, y ningún compromiso con la practicidad o el incrementalismo puede obviar esta realidad.

Si queremos abandonar los combustibles fósiles, debemos afrontar la explotación económica que trajo consigo el colonialismo, la extrema desigualdad interna que caracteriza el desarrollo capitalista en el Norte Global,¹ y el acaparamiento de las élites en todos los niveles. En el Sur Global, las décadas transcurridas desde la independencia han presenciado el afianzamiento e intensificación del extractivismo bajo la bandera del “libre mercado”, mientras que, al mismo tiempo, en el Norte Global, la relativa democracia económica de los años posteriores a la Segunda Guerra Mundial se ha visto socavada bajo esa misma bandera. Las profundas desigualdades entre los Estados y dentro de ellos se han profundizado, creando un escenario en el que la pobreza intolerable choca con concentraciones intolerables de riqueza y poder.²

Los resultados políticos no deberían sorprender. El control de las élites ha contribuido a una marcada disminución de la confianza pública en las instituciones cívicas y gubernamentales de todo el mundo. Mientras tanto, estas mismas élites continúan beneficiándose de un orden mundial cada vez más frágil, peligroso y autoritario, perturbado por la propaganda de extrema derecha diseñada para movilizar y explotar la frustración colectiva ante las condiciones de las que son responsables.

En medio de toda la disonancia e inseguridad, el mundo continúa su marcha hacia la catástrofe climática. Más de 30 años después de que los gobiernos del mundo acordaran estabilizar el sistema climático global – de manera coherente con la equidad, las responsabilidades comunes pero diferenciadas y las respectivas capacidades – la acción climática global sigue siendo dolorosamente insuficiente. Los gobiernos tienen la obligación de trabajar para alcanzar un límite de calentamiento de 1,5 °C³ pero las políticas actuales encaminan al mundo a superarlo con creces⁴. Los sistemas de extractivismo, en el corazón de la crisis climática continúan expandiéndose impulsados por la consolidación de los carteles y las oligarquías que los imponen.

La realidad, particularmente entre los pobres del Sur Global, se ve cada vez más marcada por fenómenos meteorológicos extremos y desastres climáticos.

La historia de inacción climática, arraigada en el colonialismo y las economías injustas, está cargada de culpabilidad e impunidad. Lejos de liderar la reducción de emisiones y proporcionar a los países del Sur Global los medios para apoyar una acción climática profunda y rápida – como se comprometieron en virtud de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC)⁵ –

los países del Norte Global han aportado sistemáticamente mucho menos de lo que les corresponde contribuir en materia de reducción de emisiones y financiación climática.

Este fracaso ha sido ampliamente reconocido, pero rara vez se identifica como arraigado en la desigualdad dentro de los países, tanto como en la desigualdad entre ellos. Sin embargo, en ambas dimensiones, la apropiación oligárquica de la riqueza y el poder se mantiene mediante un control estricto de la toma de decisiones políticas y las políticas públicas. La industria de los combustibles fósiles, en particular, ha capturado en muchos casos procesos políticos decisivos, sembrando desinformación y aprovechando el miedo público para proteger sus intereses.

A estas alturas, no hace falta insistir en que la situación va mal. El desarrollo de las energías renovables no está acompañado de los recortes necesarios en la producción de combustibles fósiles. Países clave, en particular los ricos, incluso han lanzado importantes esfuerzos para expandir la producción de combustibles fósiles y buscan distracciones peligrosas y falsas soluciones.⁶ Las negociaciones financieras de la COP29 nos dejaron con un Nuevo Objetivo Colectivo Cuantificado sobre Financiamiento Climático (NCQG) enormemente decepcionante, lo que demuestra inequívocamente que el Norte Global tiene poca intención de brindar un apoyo significativo a los esfuerzos climáticos del Sur Global. Todo esto ha preparado el escenario para una ronda de NDC igualmente decepcionante, que evaluaremos a continuación.

El régimen climático internacional se enfrenta a amenazas masivas y corre el riesgo de perder relevancia si no se abordan. Los compromisos vagos, los objetivos decepcionantes y las soluciones tecnológicas no son suficientes — la situación exige una transformación política y económica fundamental basada en la equidad y la justicia.

EQUIDAD Y CUOTA JUSTA

¿Por qué la transición climática debe basarse en la equidad y la justicia? Porque la justicia no es solo un imperativo moral, sino también una puerta de entrada a la ambición climática. El cambio climático es el problema de bienes comunes más grande y complejo que la humanidad haya enfrentado jamás y no se resolverá sin una amplia cooperación. Dicha cooperación no será fácil, pero requiere un compromiso real y visible con la equidad. Por el contrario, la inequidad retrasa y obstaculiza la acción climática.⁷

El desafío radica en que la cooperación sustancial es extremadamente difícil en condiciones de extrema inequidad y grandes concentraciones de riqueza y poder. Esto es particularmente cierto cuando se trata de la cooperación internacional en un mundo que aún conserva las estructuras de su pasado colonial y sigue dividido entre mundos ricos y empobrecidos, cada uno con responsabilidades marcadamente diferentes en la crisis. Por lo tanto, en la Sección 2 de este informe, comenzamos

cuantificando los esfuerzos para la reducción de emisiones globales durante la década transcurrida desde el Acuerdo de París, evaluando los esfuerzos de los países en relación con una definición clara y convincente de su reparto justo, según los principios fundamentales de la CMNUCC mencionados anteriormente.

La cuestión de la cuota justa es igualmente urgente dentro de las naciones. La cooperación real se vuelve aún menos viable cuando todas las naciones, tanto del Norte como del Sur, se ven sistemáticamente afectadas por niveles grotescos de desigualdad. Esta desigualdad *intranacional* rara vez se discute en la ONU y su aparato institucional, pero esto debe cambiar si queremos evaluar adecuadamente la verdadera responsabilidad y capacidad de un país. Estas desigualdades se vuelven más evidentes cuando los países deciden actuar en función de su parte justa, porque no deben hacerlo a costa de sus pobres⁸. Los ricos cuentan con los recursos financieros para reducir su propia huella ecológica y apoyar la acción de otros. De hecho, como señaló recientemente el presidente sudafricano Cyril Ramaphosa, “el 1% más rico del mundo ha aumentado su riqueza en más de 33,9 billones de dólares en términos reales desde 2015”⁹. De igual manera, se han propuesto numerosas ideas para lograr un avance en el ámbito financiero, como la imposición de una parte del impuesto sobre el patrimonio al 0,5% de los hogares más ricos del mundo, lo que podría generar alrededor de 2,6 billones de dólares anuales¹⁰.

El mundo ya era severamente desigual cuando se redactó la CMNUCC, pero esta cifra, quizás más que ninguna otra, demuestra que la situación sigue empeorando y que la desigualdad se ha vuelto prácticamente imposible de ignorar. Por un lado, los ricos son los que más contribuyen a la crisis climática – el 1% más rico del mundo emite tanta contaminación como los 5.000 millones de personas más pobres¹¹. Por otro lado, una minoría clara y muy visible de los ultrarricos se encuentra en el Sur Global. A medida que esta cohorte global se vuelve cada vez más ostentosa con yates, jets privados y bunkers subterráneos, su control del poder político se ha claramente visible. Es absolutamente evidente que el poder y la influencia que ejercen los ricos y los ultrarricos deben abordarse.

Es preciso destacar el imperativo político subyacente. La estratificación extrema *dentro* de los países se ha vuelto tan decisiva políticamente como la brecha de responsabilidad y capacidad *entre* ellos, por la sencilla razón de que la estratificación de clases es una fuerza estructural clave que impulsa el auge del populismo autoritario y el negacionismo climático en todo el mundo.

Cuando hablamos de las obligaciones del Norte Global, de su enorme responsabilidad histórica y de su respectiva capacidad, nos referimos a las élites de consumidores (que se encuentran dentro del 5% superior de los ingresos a nivel mundial) en general, y

a los ricos y ultrarricos en particular. Si se pretende lograr un reparto justo del esfuerzo internacional, los habitantes del Norte Global deben comprender que la mayoría (aunque no todas) de las élites ricas del mundo viven entre ellas. Estas élites, tras haber acumulado una riqueza exorbitante gracias a un proceso político-económico que ahora está provocando una crisis planetaria, deben, en última instancia, asumir la mayor parte de los costes de salvarnos del abismo y transitar hacia un mundo sostenible.

Cualquier marco serio de reparto justo debe tener en cuenta las responsabilidades y capacidades de las élites del Sur Global, junto con las del Norte Global. En la Sección 3, a continuación, se cuantifica la magnitud de estas élites, así como sus correspondientes obligaciones de actuar en sus propios países. Este punto puede enfatizarse al mismo tiempo que se reconoce que las proporciones justas cuantificadas de las élites del Sur Global siguen siendo considerablemente menores que las de sus contrapartes en el Norte Global.

El punto esencial es que los países no son monolitos; en todas partes se definen por la estratificación económica y política interna. La estratificación dentro de los países dificulta aún más la cooperación para proteger los bienes comunes del planeta, ya que las élites ricas y los gobiernos que protegen sus intereses se dedican a mantener el *status quo* extractivo y a sembrar divisiones que socavan la cooperación internacional.

Por lo tanto, en la Sección 3 de este informe, no solo abordamos la cuota justa a nivel nacional, sino que también enfatizamos que los esfuerzos nacionales deben distribuirse equitativamente dentro de los países. Hay mucho que podría desarrollarse al respecto, desde medidas específicas para consolidar sistemas tributarios progresivos hasta reformas sistémicas para eliminar la elusión y la evasión fiscal, gravar la riqueza para dotar adecuadamente los mecanismos de finanzas públicas y reformar el régimen internacional de comercio e inversión.

Esto es obviamente un desafío, ya que ni los estados nacionales ni el sistema global se organizan actualmente en torno a la equidad y la justicia; sin embargo, es un desafío que la humanidad puede afrontar, ya que, como hemos argumentado repetidamente, la humanidad cuenta con el dinero y la tecnología necesarios para estabilizar el sistema climático¹². Debemos afrontar este desafío lo antes posible para evitar las consecuencias más catastróficas del cambio climático. Para ello, se necesita un nuevo tipo de realismo – no un realismo cínico que dé por sentado el poder político, ni un realismo capitalista que considere immutable la primacía del mercado, sino un realismo climático en el que la humanidad sobreviva a la crisis climática de la única manera posible — mediante la transición a un mundo más justo y viviendo dentro de los límites ecológicos.

2. LA ACCIÓN CLIMÁTICA DESDE EL ACUERDO DE PARÍS

La firma del Acuerdo de París en diciembre de 2015 marcó un hito en las negociaciones climáticas, 23 años después de la adopción de la CMNUCC. Desde entonces, múltiples crisis han configurado el contexto geopolítico para la continuación de las negociaciones y la implementación del Acuerdo de París. La COVID-19 asoló el mundo en 2020, causando millones de muertes, impactando la economía global, alterando las cadenas de suministro y provocando importantes cambios en la política fiscal que agravaron la crisis de la deuda. La pandemia también tensó las relaciones entre países, ya que la falta de cooperación equitativa resultó en la inequidad en el acceso a las vacunas. Las dos elecciones de Donald Trump desencadenaron cambios significativos en la gestión de la mayor economía del mundo y el mayor emisor histórico — en particular, al retirar en dos ocasiones a Estados Unidos del Acuerdo de París. El segundo mandato de Trump ha demostrado hasta la fecha un creciente desprecio por los procesos e instituciones multilaterales, con Estados Unidos retirándose, ignorando o socavando activamente múltiples acuerdos y organizaciones multilaterales. De hecho, la política global parece haberse derechizado, con Argentina, El Salvador, Hungría, India, Israel, Italia y Turquía entre los países afectados. Mientras tanto, los recientes estallidos de violencia han puesto en entredicho las nociones de cooperación internacional y el Estado de derecho. La invasión de Rusia a Ucrania en 2022 no solo provocó enormes aumentos en el precio del petróleo, el gas y los alimentos, alimentando una crisis energética y un pánico generalizado por la asequibilidad, sino que también planteó interrogantes fundamentales sobre la voluntad global de contener a los actores deshonestos y proteger a sus víctimas. A medida que el genocidio televisado y transmitido en directo en Gaza se ha intensificado con impunidad, se ha puesto en tela de juicio la legitimidad misma del sistema jurídico internacional, junto con sus prioridades y eficacia. Ante una crisis climática existencial, lo último que necesita el mundo es seguir deslizándose hacia un orden global basado en un poderío militar puro.

Mientras tanto, los impactos del cambio climático se sienten cada vez con mayor intensidad, pero esto, en general, no se ha traducido en un enfoque político sostenido en la acción climática, la cooperación

internacional ni la movilización de financiación climática. La situación geopolítica más amplia parece, y de hecho es, mucho menos estable que en 2015. El multilateralismo está en crisis, lo que tiene implicaciones para la vida cotidiana, especialmente para los pobres y la clase media.

La reciente Opinión Consultiva de la Corte Internacional de Justicia (CIJ-AO) deja claro que el objetivo de temperatura de 1,5 °C es "primario" y que "las partes en el Acuerdo de París tienen la obligación de preparar, comunicar y mantener contribuciones determinadas a nivel nacional, sucesivas y progresivas, que, entre otras cosas, en conjunto, permitan alcanzar el objetivo de temperatura de limitar el calentamiento global a 1,5 °C por encima de los niveles preindustriales"¹³.

Los países del Norte Global no lo han logrado hasta la fecha. Cabe destacar que la Corte no solo confirmó 1,5 °C como límite de temperatura vinculante, sino que reafirmó que los Estados tienen obligaciones basadas en "responsabilidades comunes pero diferenciadas y capacidades respectivas capaces de contribuir adecuadamente al mantenimiento de este límite establecido en el Acuerdo".

Una década después del Acuerdo de París, es oportuno revisar tanto la tercera ronda de NDC que se está presentando como el historial general de las negociaciones climáticas y el cumplimiento de los objetivos de París. Lamentablemente, sigue existiendo una enorme brecha entre lo que exigen los objetivos del Acuerdo de París y lo que se ha logrado desde su adopción. Los países del Norte Global, en particular, no han implementado políticas que les permitan alcanzar la parte que les corresponde en la reducción de emisiones y la financiación climática. La falta de financiación climática adecuada a su vez, ha socavado la acción climática en el Sur Global.

Este informe es el undécimo (11mo) de una serie anual de análisis de equidad de la sociedad civil, que han criticado repetidamente al Norte Global por no comprometerse con la parte que les corresponde en la acción climática. Lamentablemente, la actual ronda de NDC deja claro que esta tendencia parece que continuará.

REVISIÓN DE LA MITIGACIÓN DEL NORTE GLOBAL

Para analizar eficazmente el progreso de los países del Norte Global desde la firma del Acuerdo de París, compararemos las emisiones per cápita reales de 2015 a 2024 con la parte que les corresponde en el esfuerzo global por no alcanzar los 1,5 °C. En el proceso, también revisaremos la financiación climática, un requisito obligatorio de la CMNUCC y del Acuerdo de París, y un componente fundamental de la parte que les corresponde a las naciones ricas. Es importante destacar que, desde que iniciamos nuestro análisis en 2015, las NDC del Norte Global han incumplido sistemáticamente su parte que les corresponde o incluso han incumplido este déficit. La ronda más reciente de NDC se analiza con más detalle en la Sección 3, mientras

que esta sección analiza lo que ya ha sucedido con las emisiones de gases de efecto invernadero y la financiación climática, comparando el desempeño de los países y grupos de países con lo que debería haber sido su parte que les corresponde. También revisaremos brevemente algunas políticas en torno a los combustibles fósiles.

Es evidente que la acción climática del Norte Global en el marco del Acuerdo de París ha sido sorprendentemente insuficiente. Si bien se ha observado cierta reducción en las emisiones per cápita desde 2015, esta representa solo una modesta tendencia a la baja. Un enfoque similar a un reparto justo habría requerido

reducciones internas de los países del Norte Global para acercarse a cero emisiones netas antes de 2030, junto con una considerable

financiación climática, pero se han quedado muy cortos en ambos aspectos.

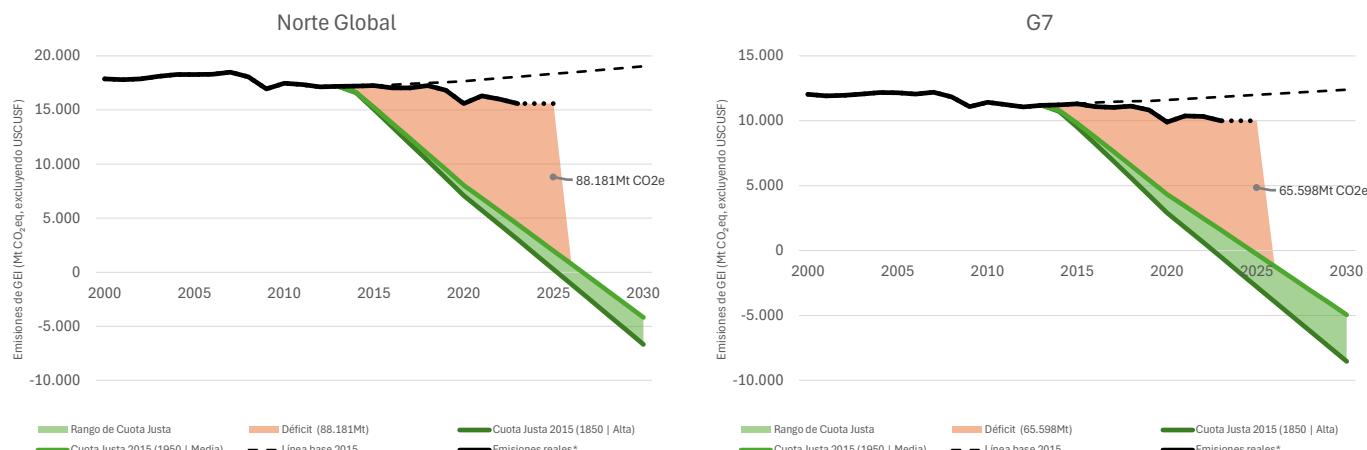


Figura 1: Emisiones reales de gases de efecto invernadero de 2015 a 2024 en comparación con la cuota justa de mitigación del Informe de Equidad de la Sociedad Civil de 2015. Los gráficos muestran, en conjunto para los países del Norte Global y el G7, respectivamente, las emisiones reales desde la adopción del Acuerdo de París (línea negra continua) en comparación con la cuota justa mitigación calculadas por el Informe de Equidad de la Sociedad Civil en nuestro informe de 2015 (líneas y cuña verde). Además, muestra la diferencia (cuña roja clara) entre las emisiones reales y las cuotas justas de mitigación. También muestra las proyecciones de referencia de nuestro informe de 2015 (línea negra discontinua) para contextualizar. Todas las cifras se expresan en millones de toneladas métricas de dióxido de carbono equivalente (MtCO₂eq).

Los países del G7 (EE. UU., Francia, Reino Unido, Alemania, Italia, Canadá y Japón) como bloque no obtienen mejores resultados que el promedio del Norte Global en su conjunto y son responsables de aproximadamente tres cuartas partes de su déficit total en la reducción de emisiones.

Al analizar países y grupos individuales, se observan patrones similares. La UE (incluyendo el Reino Unido para la consistencia de los datos), EE. UU., Australia y Japón experimentaron pequeñas reducciones en las emisiones per cápita que distan mucho de las

rápidas reducciones que requeriría un enfoque de cuota justa. De nuevo, la mayoría de estos países ya deberían haber alcanzado o acercarse a cero emisiones netas con un enfoque de cuota justa. Ninguno de ellos se acerca a esa cifra, lo que significa que se necesita una gran aceleración en las reducciones si se pretende alcanzar ese objetivo antes de 2050. Las tendencias actuales ni siquiera los sitúan en una reducción de emisiones a la mitad para 2030, que era el objetivo *global* establecido por el IPCC para cumplir las vías clave (y que requiere que los países ricos con altas emisiones avancen con mayor rapidez).

RECUADRO 1 - METODOLOGÍA DE LA CUOTA JUSTA DE LA REVISIÓN DE LA EQUIDAD DE LA SOCIEDAD CIVIL

Nuestra Revisión de Equidad de la Sociedad Civil ha evaluado, desde el principio, la equidad y la justicia de las ambiciones de mitigación de los países en relación con nuestros parámetros de reparto justo, basados en los principios fundamentales de equidad de la CMNUCC: "responsabilidades comunes pero diferenciadas y capacidades respectivas", el derecho al desarrollo sostenible y el principio de precaución. Si bien los fundamentos éticos de estos principios fundamentales de equidad son claros, su definición operativa precisa nunca se ha negociado en el marco de la CMNUCC. Por lo tanto, como guía para el debate y una ayuda para un mayor consenso, el Marco de Referencia de Equidad Climática, en el que se basa nuestra metodología de reparto justo, permite cuantificar una amplia gama de parámetros de capacidad y responsabilidad, incluyendo algunos que no son justamente justos.

En ese marco, la capacidad – la capacidad financiera de una nación para contribuir a la solución del problema climático – puede captarse mediante un parámetro cuantitativo definido de forma más o menos progresiva, lo que hace que la definición de capacidad nacional dependa de la distribución del ingreso nacional. Esto significa que la capacidad de un país se calcula de forma que pueda tener en cuenta explícitamente los ingresos de los ricos con mayor intensidad que los de los pobres, y que pueda excluir por completo los ingresos de los más pobres.

De igual manera, la responsabilidad – la contribución de una nación a la carga planetaria de gases de efecto invernadero – puede basarse en las emisiones acumuladas de gases de efecto invernadero desde una serie de años históricos de inicio y puede considerar las emisiones derivadas del consumo suntuario con mayor intensidad que las derivadas de la satisfacción de las necesidades básicas, incluso excluyendo por completo las emisiones de supervivencia de los más pobres. Por supuesto, el nivel "adecuado" de progresividad, al igual que el año de inicio "adecuado", son temas de debate.

Este enfoque permite que nuestro análisis trate los ingresos y las emisiones de los pobres y los ricos de forma diferente – los más pobres reciben exenciones cuando sus ingresos se contabilizan como capacidad o sus emisiones como responsabilidad – para garantizar que las medidas contra el cambio climático no socaven el derecho de todas las personas a una vida digna y libre de pobreza. En este informe, al igual que en nuestros informes anteriores, utilizamos dos parámetros de referencia de equidad que reflejan dos perspectivas diferentes sobre cómo debería ser un enfoque equitativo de la capacidad y la responsabilidad. Los denominamos "1850|Alta Progresividad" y "1950|Progresividad Media", y se describen con mayor detalle en nuestros informes anteriores, incluyendo cómo los generamos y por qué consideramos que su parametrización específica refleja los principios de equidad universal pertinentes. Lea, por ejemplo, la página 10 de nuestro primer informe¹⁴ o el recuadro de la página 9 de nuestro informe de 2018¹⁵.

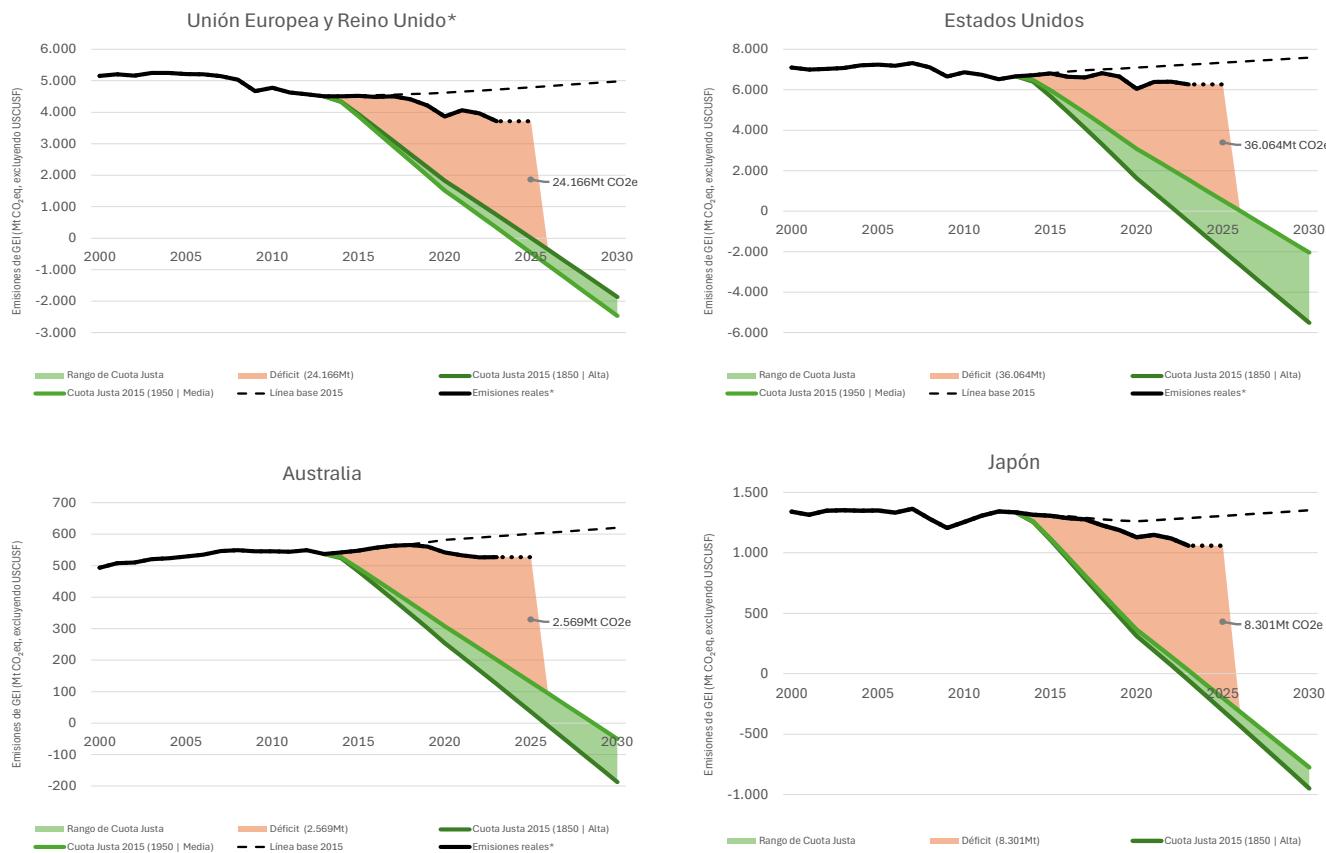


Figura 2: Emisiones reales de gases de efecto invernadero entre 2015 y 2024 en comparación con las cuotas justas de mitigación de la Revisión de Equidad de la Sociedad Civil de 2015 para países y regiones seleccionados del Norte Global. Ver el pie de foto de la Figura 1 para más detalles.

Para los países del Norte Global, el déficit (las áreas en rojo claro en el gráfico) se acerca a la cuota justa total que les corresponde a cada país o bloque, ya que nadie ha avanzado mucho en la reducción de emisiones. Las reducciones per cápita de la UE, si bien son mucho menores que la cuota que les corresponde, son mayores que las de algunos de sus pares. Sin embargo, la gran cuota que les corresponde a la UE significa que su déficit sigue siendo más del doble que el de Japón en términos de las reducciones totales de emisiones requeridas. Lo más sorprendente es que Estados Unidos supera a todos los demás países en su falta de contribución. De hecho, la mitad del déficit de los países del G7 como grupo puede atribuirse únicamente a Estados Unidos.

Nuestro análisis se centra principalmente en la mitigación, pero es fundamental reconocer que las NDC del Norte Global también deben incluir la adaptación, la respuesta a las pérdidas y los daños, y el desafío general de la transición justa, tanto dentro de sus territorios como a través de la cooperación internacional. Hasta ahora, la mayoría de los países del Norte Global se han negado a compartir planes de adaptación o incluso a reconocer la necesidad de planificar las pérdidas y los daños en sus NDC. Eso debe cambiar en la próxima ronda y, lo más importante desde el punto de vista de la cooperación internacional, es vital que las NDC incluyan compromisos explícitos de financiación climática.

REVISIÓN DE LA FINANCIACIÓN CLIMÁTICA

Ningún análisis de la cuota justa de emisiones estaría completo sin considerar la financiación climática, que es tan importante como las medidas nacionales de mitigación. Para los países del Norte Global, una contribución determinada a nivel nacional (NDC) de distribución equitativa de emisiones debe incluir no solo la acción nacional, sino también la financiación climática y otros apoyos, como la transferencia de tecnología. Como se establece claramente en la Convención Marco, la financiación climática es un componente obligatorio de la acción climática para estos países. Sin embargo, queremos dejar claro que ni siquiera las contribuciones considerables a la financiación climática justifican las limitadas reducciones nacionales. Existe una distinción importante entre la cuota justa de emisiones con la financiación climática y las

compensaciones. La financiación climática nunca se diseñó para permitir que los países del Norte Global compren su salida de la acción climática, como ocurre cuando se utilizan los mercados de carbono como compensación. La financiación climática es un componente necesario de una cuota justa de las emisiones para estos países, además de las ambiciosas reducciones nacionales de emisiones.

El historial del Norte Global en materia de financiación climática durante la última década es incluso peor que su historial en materia de acción climática nacional. El compromiso anual de 100.000 millones de dólares en financiación climática, asumido en 2009, reiterado en el Acuerdo de París de 2015 y ampliado hasta 2025,

siempre fue una cifra política, más que basada en la necesidad, la equidad y la justicia, ya que dicha cifra ascendería a billones. Sin embargo, según la OCDE, los países del Norte Global ni siquiera cumplieron con este compromiso, profundamente insuficiente, hasta al menos 2022. Dado que algunos de estos países recortaron su ayuda al desarrollo en 2025, en los próximos años podrían verse reducidos a menos de los 100.000 millones de dólares en financiación climática. Más apremiante aún, los préstamos (contabilizados por su valor nominal y no por el coste financiero real para los países del Norte Global) representan un porcentaje considerable de lo que se ha declarado como financiación climática, aunque contribuyen a la creciente crisis de la deuda en el Sur Global. Entre 2021 y 2022, los préstamos representaron dos tercios de toda la financiación climática. La mayoría de estos ni siquiera fueron concesionales. La estimación de Oxfam para la asistencia específica para el clima, considerando la relevancia climática y basándose en sus equivalentes en subvenciones, es en realidad de tan solo 28.000 – 35.000 millones de dólares en 2022, aproximadamente un tercio de lo prometido¹⁶. Cabe destacar que esto representa un tercio de un compromiso de 100.000 millones de dólares anuales, lo que representa solo una fracción de la financiación climática necesaria, bajo un enfoque de cuota justa, para alcanzar los objetivos del Acuerdo de París.

Un breve análisis de los mecanismos específicos de financiación climática de la ONU pone de manifiesto este fracaso. Si bien el Fondo Verde para el Clima (FVC) ha ampliado sus operaciones desde que aprobó las primeras propuestas de financiación en 2015, su primera reposición (2020-2023) registró compromisos de financiación por valor de 9.870 millones de dólares, mientras que la segunda reposición solo alcanzó los 9.640 millones de dólares en promesas¹⁷. Este fracaso en aumentar la financiación para lo que se suponía que sería el mecanismo de financiación climática por excelencia es una vergüenza. Otros fondos, como el Fondo de Adaptación, el Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FAM) y el Fondo para los Países Menos Adelantados (LDC -*por sus siglas en inglés*), tampoco han experimentado aumentos significativos. El Fondo para la Respuesta a las Pérdidas y los Daños (FRLD -*por sus siglas en inglés*), cuya creación supuso una gran victoria en la COP27, se ha puesto en marcha hasta la fecha con una financiación inicial limitada. En la COP28 de Dubái de 2023, se prometieron tan solo 788 millones de dólares, pero casi dos años después solo se han entregado 367 millones, ninguno de los cuales se ha desembolsado a las comunidades afectadas. El resultado de las negociaciones del Nuevo Objetivo Colectivo Cuantificado (NCQG) en la COP29 de Bakú fue deplorable y se abordará en la Sección 4. Es evidente que la aceleración de la financiación climática significativa, necesaria y prometida, no se ha materializado.

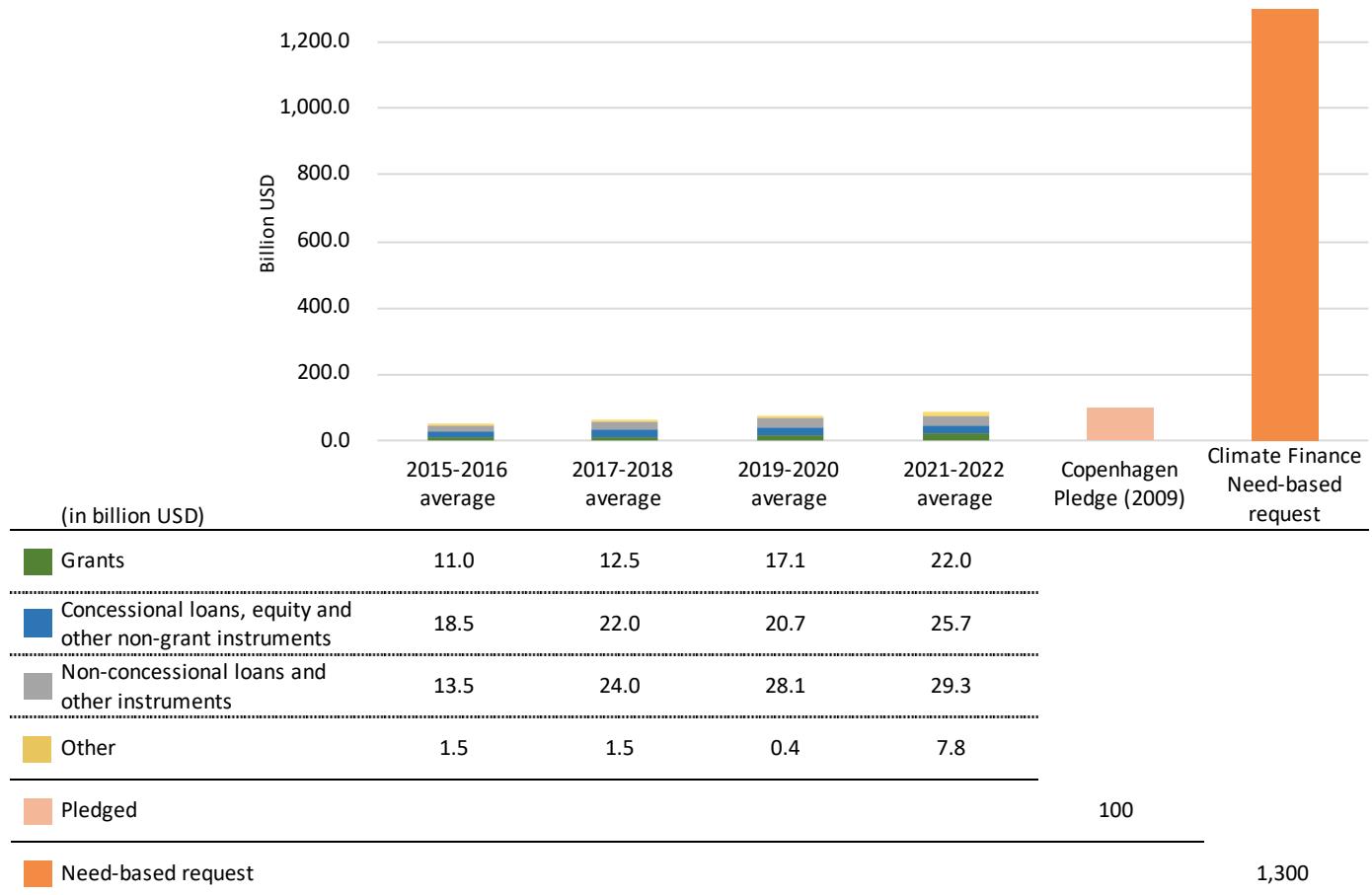


Figura 3. Financiamiento climático prometido y entregado vs. necesidades estimadas

REVISIÓN DE LA MITIGACIÓN DEL SUR GLOBAL

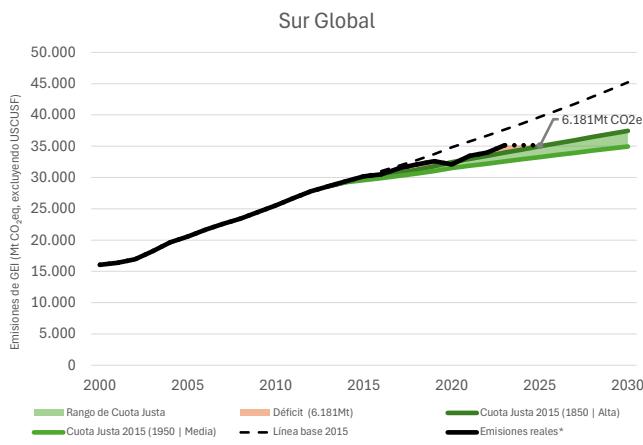
Nuestra revisión de la acción climática de los países del Sur Global también se centra principalmente en la mitigación, aunque esto no significa que la adaptación, las pérdidas y los daños, y la transición justa no sean elementos vitales que deban incluirse en las NDC de todos los países. De hecho, estos componentes son especialmente importantes en el Sur Global, donde las personas y los países sufren los peores impactos de la crisis climática. Estas otras acciones climáticas son urgentes, quizás aún más considerando que el Norte Global es en gran medida responsable de la enorme brecha de mitigación y el consiguiente agravamiento de la crisis. La claridad en

las acciones de adaptación, pérdidas y daños, y transición justa en las NDC establece bases más sólidas para la urgencia de la entrega de financiación climática por parte del Norte Global.

Los gráficos a continuación se basan en los datos disponibles hasta 2023, con proyecciones posteriores a esa fecha basadas en las tendencias existentes. Lo más destacable es que los países del Sur Global, como grupo, se comprometieron y cumplieron casi dentro de los límites que les corresponde en acciones climáticas para cumplir con el objetivo del Acuerdo de París.



Casas de madera construidas sobre el agua en un barrio pobre de Belém, Brasil. © Donatas Dabrowskas / Shutterstock



Muestra del desempeño de países individuales en materia de GS:

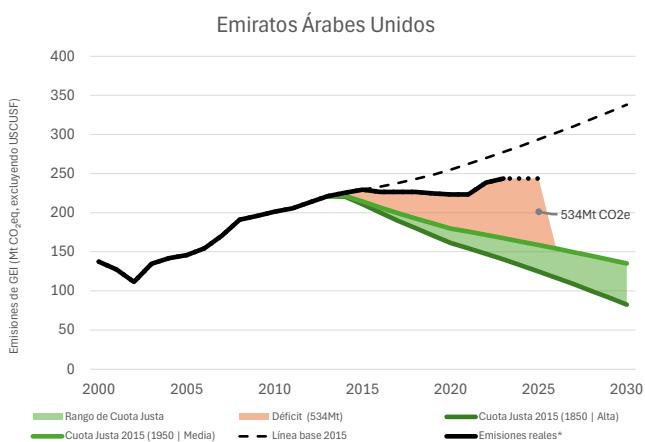
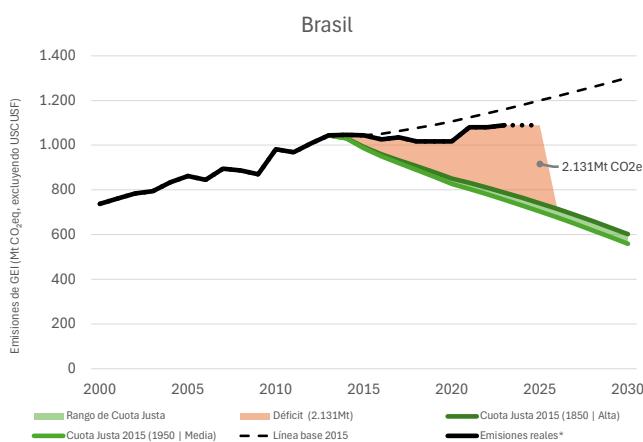
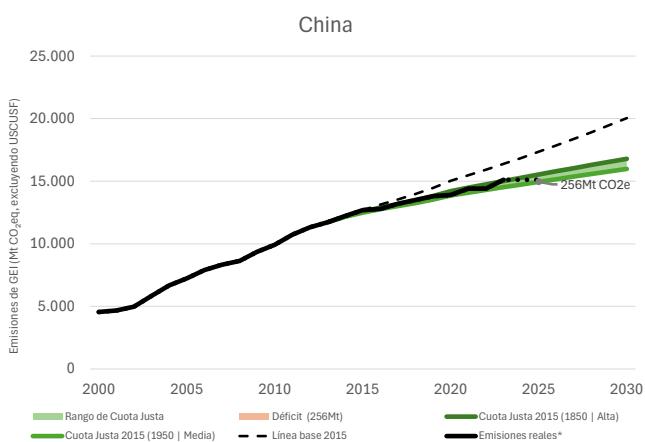
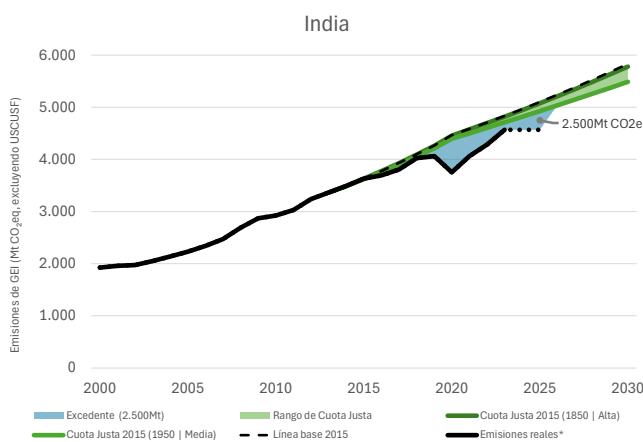
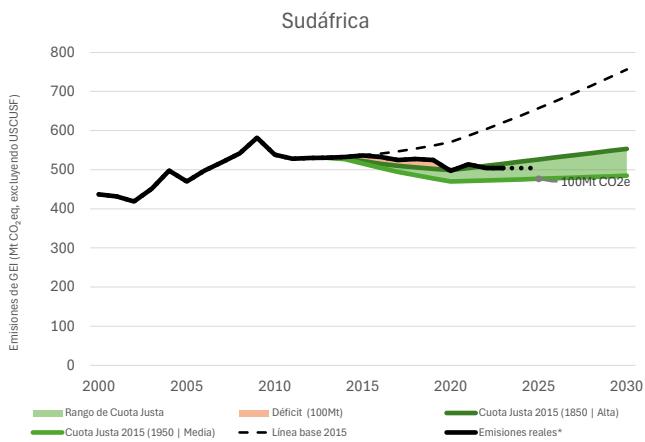
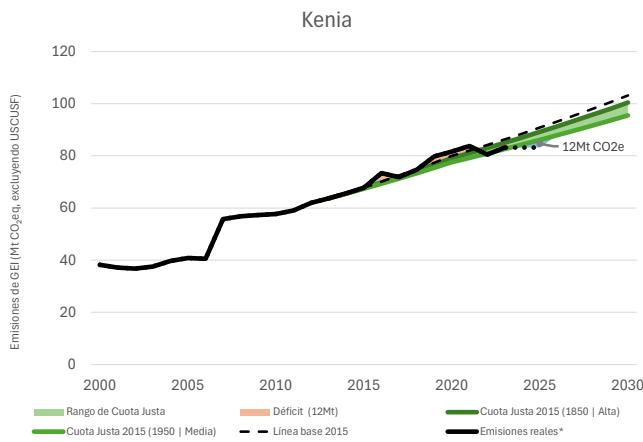


Figura 4: Emisiones reales de gases de efecto invernadero de 2015 a 2024 en comparación con las cuotas justas de mitigación de la Revisión de Equidad de la Sociedad Civil de 2015 para países y regiones seleccionados del Sur Global. Ver el pie de foto de la Figura 1 para más detalles. Además, cuando corresponde, se muestra la superación de la cuota justa de mitigación (cuñas azules) donde las emisiones reales resultaron en una mayor mitigación que las cuotas justas de mitigación.

Si bien el Sur Global está cerca de cumplir con su cuota justa en términos generales, los niveles de acción climática de cada país varían. Algunos países, como India, están superando su cuota justa, mientras que otros, como Indonesia y los países del Golfo exportadores de petróleo (por ejemplo, Emiratos Árabes Unidos), se han quedado cortos. China, Kenia y Sudáfrica (por mencionar tres países de nuestra muestra) están cumpliendo con su cuota justa. También existe una gran variedad en el tamaño de las cuotas justas, y el Sur Global en su conjunto se mantiene en el buen camino gracias a un puñado de países con mayor huella que cumplen o superan sus cuotas justas.

Sin embargo, es importante destacar que el hecho de que los países del Sur Global cumplan con su cuota justa de acciones de mitigación es solo una parte de lo que debe suceder para abordar la crisis climática. Con un presupuesto de carbono muy limitado para un futuro climático seguro, todos los países deben planificar y trabajar para lograr la descarbonización total y cero emisiones reales, lo cual debe lograrse lo antes posible. Para que esto suceda, será necesario emprender acciones en el Sur Global financiadas por el Norte Global, lo que permitirá a estos países emprender acciones que excedan su cuota justa y alcanzar la descarbonización total.

LA NECESIDAD DE FINANCIACIÓN CLIMÁTICA

Las acciones agregadas de todos los países deben sumarse para mantener las emisiones totales dentro de la trayectoria de 1,5 °C. Sin embargo, incluso si los países del Sur Global aportaran la cuota justa que les corresponde, estas reducciones de emisiones simplemente no son suficientes para que el mundo avance hacia una trayectoria de 1,5 °C. Esto requiere mitigación adicional, que se espera que los países del Sur Global emprendan además de la cuota justa que les corresponde, *condicionada a la entrega de financiación climática del Norte Global*. Compromisos concretos y una entrega fiable de financiación permitirían a los países del Sur Global planificar e implementar dichas acciones de mitigación. Por ello, las NDC del Norte Global deben incluir compromisos claros de financiación climática pública adecuada, que no genere deuda, y cumplir efectivamente con dichos compromisos.

El grave fracaso del Norte Global a la hora de asumir la cuota que le corresponde en la acción climática, incluyendo su incapacidad para proporcionar financiación climática adecuada, ha supuesto una enorme carga para los países del Sur Global. La falta de financiación climática ha obstaculizado la transición del Sur Global hacia un futuro energético justo y equitativo, dejando a muchos países lidiando con impactos climáticos costosos y perjudiciales, mientras que, en algunos casos, ha contribuido al aumento de las emisiones y a una mayor dependencia de los combustibles fósiles. El fracaso colectivo del Norte Global ha socavado la confianza en un esfuerzo climático cooperativo global, haciendo más desafiante que los ciudadanos del Sur Global exijan cuentas a sus propios gobiernos.

País/Grupo	Cuota justa del informe COP21 (reducción de emisiones per cápita en 2025, tCO ₂ eq)		Reducción real* de emisiones per cápita en 2025 (t/cap)	Déficit**		Excedente**	
	1850 Alta	1950 Media		por persona en 2025 (t/cap)	total 2015-2025 (Mt)	por persona en 2025 (t/cap)	total 2015-2025 (Mt)
Sur Global	0,70	0,95	0,67	0,03	6.181	---	---
Norte Global	13,42	12,14	2,04	10,11	88.181	---	---
G7	18,70	15,53	2,52	13,00	65.598	---	---
Estados Unidos	26,48	19,41	3,07	16,34	36.064	---	---
UE y Reino Unido***	9,25	10,16	2,09	7,16	24.166	---	---
Japón	13,07	12,22	1,99	10,23	8.301	---	---
Australia	21,00	17,49	2,73	14,76	2.569	---	---
China	1,25	1,66	1,55	---	---	---	---
Brasil	2,11	2,28	0,51	1,60	2.131	---	---
Sudáfrica	2,31	3,18	2,69	---	---	---	---
Indonesia	0,08	0,28	-0,06	0,14	398	---	---
Kenia	0,03	0,08	0,13	---	---	-0,10	4
Colombia	1,00	1,48	0,14	0,86	271	---	---
Bolivia	0,30	0,74	-0,67	0,97	87	---	---
India	0,02	0,12	0,38	---	---	-0,36	2.500
Nigeria	0,01	0,06	0,26	---	---	-0,24	190
Uganda	0,00	0,00	0,06	---	---	-0,06	6
Tailandia	0,47	1,25	1,17	---	---	---	---
Arabia Saudita	6,73	7,95	2,81	3,91	956	---	---
Emiratos Árabes Unidos	14,71	11,76	4,36	7,40	534	---	---

* Las emisiones reales son datos de PRIMAP-hist ajustados para que coincidan con los datos históricos de emisiones utilizados en nuestro informe de 2015. Los valores de "emisiones reales" para 2024 y 2025 utilizan los mismos valores que 2023, el último año con datos reales disponibles

** Los totales de déficit muestran la cantidad acumulada entre 2015 y 2025 (y el déficit per cápita, la cantidad anual en 2025) en la que las emisiones reales superan la trayectoria de cuotas justas menos estricta de nuestro informe de 2015. Los totales de superación muestran la cantidad acumulada entre 2015 y 2025 (y la cantidad per cápita en 2025) en la que las emisiones reales son inferiores a la trayectoria de cuotas justas más estricta de nuestro informe de 2015.

*** Dado que el Reino Unido todavía formaba parte de la UE en 2015, añadimos sus emisiones a las emisiones de la UE posteriores al Brexit.

Tabla 1: Reducciones reales de emisiones de gases de efecto invernadero en 2025, en comparación con las cuotas justas de mitigación para 2025 de la Revisión de Equidad de la Sociedad Civil de 2015. La tabla muestra, para países y grupos de países, las reducciones reales de emisiones (o aumentos; en el caso de números negativos) en 2025, en relación con los niveles de referencia en comparación con las cuotas justas de mitigación calculadas por la Revisión de Equidad de la Sociedad Civil en nuestro informe de 2015. La tabla también muestra la diferencia entre las emisiones reales y las cuotas justas de mitigación. Salvo las cifras en las columnas "total 2015-2025", todas las cantidades se expresan en toneladas métricas por persona de mitigación de equivalentes de dióxido de carbono (tCO₂eq) por debajo de los niveles de referencia; los totales se expresan en millones de toneladas métricas. Dado que los datos de emisiones reales para 2025 aún no están disponibles, se han utilizado los datos de 2023 como indicador indirecto para 2025.

La falta de financiación climática ha afectado todos los aspectos de la acción climática, incluyendo el trabajo audaz y transformador necesario para garantizar que los países del Sur Global realicen una transición justa hacia el abandono de los combustibles fósiles. La responsabilidad de este fracaso recae principalmente en el Norte Global, que debe brindar el apoyo y la financiación climática necesarios para que esta labor sea factible. Los países del Sur Global deberían desarrollar y articular una nueva visión y una transición justa.

La falta de financiación adecuada ha sido un obstáculo para la mitigación — en la que nos hemos centrado en este informe — pero es un obstáculo aún mayor para lograr una transición justa, la adaptación y la respuesta a las pérdidas y los daños. La financiación

climática para afrontar estos desafíos es especialmente escasa, y esta brecha no puede subsanarse de forma plausible ni adecuada mediante la reorientación de la financiación privada. La adaptación aún recibe solo alrededor de un tercio de la financiación climática, mientras que existe un riesgo real de que no se alcance el objetivo de duplicar la financiación para la adaptación para 2025. La financiación para pérdidas y daños se encuentra en una situación aún peor y, en 2022, representaba, en el mejor de los casos, solo el 1% de la financiación climática¹⁸. En total, se necesitarán billones de dólares en financiación climática, gran parte de ella en forma de subvenciones. Incluso bajo la definición más amplia, la financiación climática para los países del Sur Global dista mucho de la escala necesaria.

COMBUSTIBLES FÓSILES

Un factor clave detrás del fracaso en la reducción de emisiones es la incapacidad de los países para romper su dependencia de los combustibles fósiles. Las empresas de combustibles fósiles ejercen un poder considerable, que han utilizado durante décadas para oponerse a la acción climática mediante desinformación, cabildeo e incluso amenazas contra defensores del clima y organizaciones de la sociedad civil.¹⁹ De hecho, los cabilderos de los combustibles fósiles conforman algunas de las delegaciones más numerosas en las reuniones de la CMNUCC.²⁰ Muchos líderes políticos pertenecen a la industria o tienen vínculos económicos muy fuertes. La CIJ-AO menciona específicamente que quienes producen y subsidian los combustibles fósiles tienen la obligación de proteger el clima, y no solo a los usuarios finales.²¹ Aun así, los gobiernos del Norte Global han carecido de la voluntad política para romper el statu quo y, respaldados por los oligarcas de los combustibles fósiles, a menudo han sido explícitos en proteger los negocios de costumbre. No han estado dispuestos ni han podido romper su propia dependencia de los combustibles fósiles ni cumplir con sus obligaciones internacionales para una transición rápida, equitativa y justa hacia el abandono de los combustibles fósiles en el Sur Global. Y, sin embargo, afirman que es el Sur Global el que carece de ambición.

En nuestros informes de 2021 y 2023 sobre este tema, instamos a los países a detener de inmediato el desarrollo de nueva infraestructura para combustibles fósiles, a eliminarlos progresivamente de acuerdo con los objetivos climáticos, la justicia y la equidad, a facilitar una transición justa diseñada por trabajadores, sindicatos y comunidades, a ampliar masivamente la financiación climática para los países menos ricos y a ofrecer reparaciones en caso de violaciones de derechos humanos.²² Nada de esto ha sucedido. Si bien las energías renovables se han expandido, la producción y el consumo de combustibles fósiles también han aumentado, y no se ha realizado ningún esfuerzo serio para adoptar o implementar estrategias de eliminación progresiva de combustibles fósiles y una transición justa.

De hecho, varios países del Norte Global siguen expandiendo su producción de combustibles fósiles. Estados Unidos, Canadá, Noruega y Australia son responsables de casi el 70% de la nueva expansión proyectada de petróleo y gas a nivel mundial, entre 2025 y 2035. Estados Unidos por sí solo es responsable de más del 58% de la nueva expansión proyectada, y probablemente más, ya que esta cifra refleja el mundo tal como era antes de que la segunda

administración Trump comenzara a desmantelar la política ambiental y a impulsar los combustibles fósiles.²³

Muchos países del Sur Global se enfrentan actualmente a una crisis de deuda a raíz de la pandemia de COVID-19 y a los impactos climáticos. Esta crisis se utiliza para imponer medidas de austeridad y una dependencia continua de economías basadas en la exportación de bienes primarios. Estas economías exportadoras implican la exportación de bienes primarios (generalmente altamente emisivos), como combustibles fósiles, madera y cultivos básicos, pero luego necesitan importar productos procesados para sobrevivir, como alimentos. Sin embargo, las exportaciones primarias no son suficientes para cubrir el costo de las importaciones de bienes para cubrir las necesidades básicas, lo que aumenta la deuda. Este ciclo mantiene a los países atrapados en el escalón económico más bajo y altamente dependientes de los combustibles fósiles y la deforestación.

Este sistema tampoco contribuye a los objetivos de desarrollo. Las economías basadas en combustibles fósiles son extractivistas y centralizadas por naturaleza, lo que las convierte en impulsoras y amplificadoras de la desigualdad. El desarrollo de los combustibles fósiles no conduce al florecimiento humano en los lugares de extracción, sino que, de hecho, hace lo contrario. Los ingresos provenientes de los combustibles fósiles se concentran en una minoría (y generalmente ya rica). Mientras tanto, los impactos negativos del desarrollo de combustibles fósiles, desde los impactos climáticos hasta los impactos locales en las zonas de extracción, recaen desproporcionadamente sobre los pobres.²⁴

Un enfoque de cuota justa para la eliminación progresiva de los combustibles fósiles requeriría que muchos países del Norte Global eliminaran por completo las emisiones de combustibles fósiles a principios de la década de 2030, junto con sólidas redes de seguridad social y programas de transición justa, así como medidas para garantizar un acceso justo y asequible a la energía.²⁵ Si bien los países acordaron en la COP28 “reducir el uso de combustibles fósiles en los sistemas energéticos de manera justa y equitativa”, esto aún no se ha traducido en políticas significativas. Ningún país del Norte Global se ha comprometido a una fecha límite para la eliminación total de los combustibles fósiles ni la ha incluido en sus NDC. Y si bien cada vez más gobiernos del Sur Global consideran la eliminación progresiva de los combustibles fósiles (16 países piden

actualmente el establecimiento de un Tratado de No Proliferación de Combustibles Fósiles²⁶), aún queda mucho trabajo por hacer para trazar vías de desarrollo sin la expansión de los combustibles fósiles. Se necesitarían reformas significativas del sistema financiero

mundial, de las normas de comercio e inversión y de la cancelación de la deuda, junto con mucha más financiación climática, para que la mayoría de los países del Sur Global realmente eliminen progresivamente los combustibles fósiles.²⁷



Mujer bangladesí trabajando mientras transporta carbón sobre su cabeza. © The Road Provides / Shutterstock

3. EVALUACIÓN DE LAS NUEVAS NDC

Las Partes acordaron presentar nuevas NDC con bastante antelación a la COP30, pero no todas lo han hecho. Sin embargo, como lo hemos hecho desde la COP21 de 2015, este informe revisará las nuevas NDC presentadas, comparando su ambición nacional de mitigación con la parte que les corresponde del esfuerzo global total de mitigación necesario para mantener la limitación del calentamiento a 1,5 °C a su alcance.

Si bien las nuevas NDC representan un aumento de la ambición en comparación con las anteriores, su ambición extremadamente insuficiente pone fuera del alcance de la humanidad la capacidad de limitar el calentamiento a 1,5 °C o mantenerlo muy por debajo

de los 2 °C. El hecho de que muchos países no cuenten con planes creíbles para alcanzar incluso los objetivos de mitigación de sus NDC anteriores agrava aún más este problema. Como nuestros análisis han demostrado consistentemente, la responsabilidad de esta falta de ambición no recae por igual en todos los países. Todos los países del Norte Global están incumpliendo lamentablemente su cuota justa de ambición de mitigación, tanto individual como colectivamente. Entre los países del Sur Global, la situación es más matizada: algunos objetivos de las NDC igualan o superan la cuota justa nacional de los requisitos de mitigación, mientras que otros no, pero en estos últimos casos los déficits tienden a ser mucho menores que en los países del Norte Global.

ANÁLISIS DE LA PARTICIPACIÓN JUSTA DE LAS NDC

La Figura 5 muestra, para una selección de países, los resultados de nuestro análisis de la cuota justa de los compromisos de mitigación. Dado que estos compromisos provienen de países con tamaños de población muy diferentes, los presentamos en términos per cápita para facilitar comparaciones directas entre países. Específicamente, mostramos el impacto de mitigación en 2035 de los objetivos de mitigación de las NDC (líneas horizontales negras) y los contrastamos con un rango de cuota justa que refleja interpretaciones diferentes, pero razonables, de lo que podría considerarse justo.²⁸ La banda verde representa el rango de cuota justa de cada país, que refleja diferentes interpretaciones de los principios éticos de capacidad y responsabilidad. Para que se considere consistente con la cuota justa, el objetivo de mitigación de una NDC (es decir, las líneas horizontales negras) debería superponerse a la banda verde; un objetivo superaría la cuota justa si la línea horizontal estuviera por encima de la banda verde y se

quedaría corto si estuviera por debajo. Las flechas verticales verdes y negras, y sus correspondientes etiquetas numéricas, muestran el alcance de este exceso o déficit, respectivamente.

Apesar de los compromisos de presentar nuevas NDC mucho antes de la COP30, la mayoría de los países no lo habían hecho antes de la fecha límite de análisis de este informe, el 30 de septiembre de 2025. Esto incluye países y regiones que hemos evaluado en Revisiones de Equidad de la Sociedad Civil anteriores, como la UE, China, Sudáfrica e India. En los tres primeros casos (marcados en rojo en los gráficos y tablas a continuación), se disponía de otros documentos y declaraciones oficiales²⁹ que decidimos evaluar en lugar de los objetivos de mitigación de las NDC presentadas. Las actualizaciones de estas evaluaciones se publicarán en nuestro sitio web <https://equityreview.org/report2025/update> una vez que dichas NDC estén disponibles.



Barrio marginal de Bombay. © FiledIMAGE / Adobestock

Compromisos de mitigación nacionales seleccionados de las NDC* frente a los parámetros de referencia de cuota justa

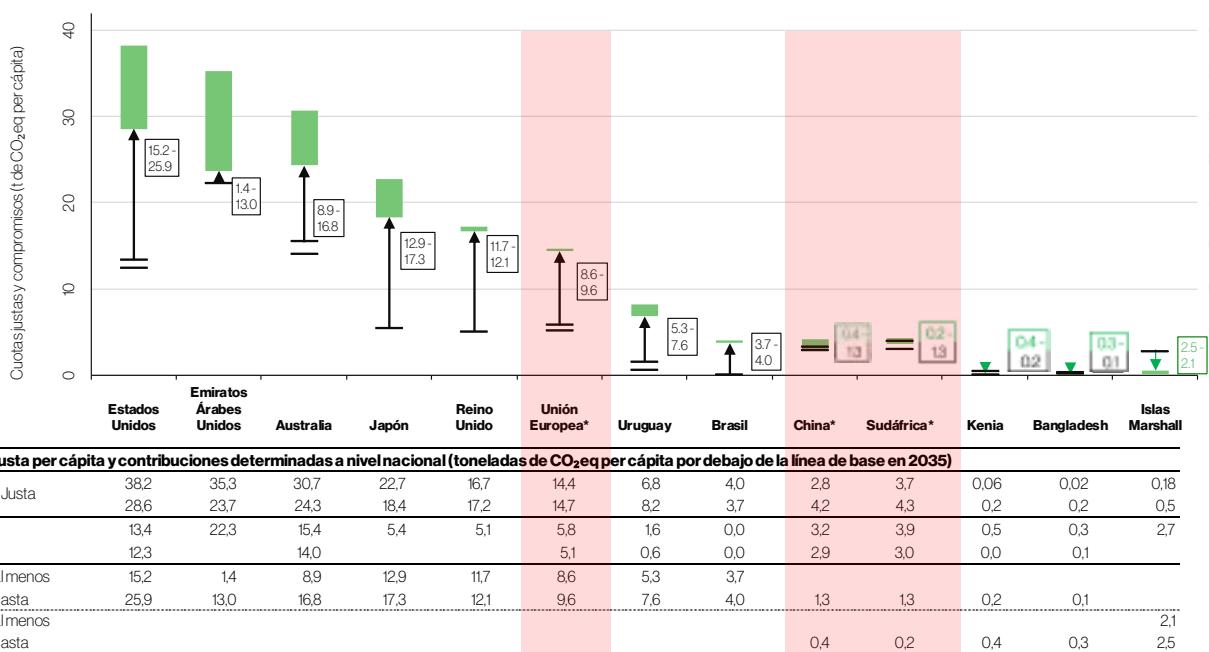


Figura 5: Comparación de las cuotas justas de mitigación y los compromisos de los países de ejemplo (en toneladas métricas de CO₂eq de mitigación por debajo de la línea de base en 2035 per cápita por año). Para cada país o región, las líneas negras horizontales muestran los compromisos de las NDC para 2035, excepto para los países/regiones (fondo rojo) donde no se presentó a tiempo un objetivo de mitigación de las NDC para 2035 y se utilizaron en su lugar objetivos indicativos para 2035; la banda verde muestra el rango de la cuota justa, delimitado por los puntos de referencia de progresividad alta de 1850 y media de 1950 para 2035; flechas negras verticales: déficit mínimo entre el compromiso de las NDC y el punto de referencia de la cuota justa; etiquetas numéricas negras: rango de déficit entre el compromiso de las NDC y la cuota justa; flechas verdes verticales: exceso máximo del compromiso de las NDC sobre la cuota justa. Etiquetas numéricas verdes: rango de exceso del compromiso de las NDC sobre la cuota justa.

Los gráficos y la tabla de datos de esta sección muestran claramente que EE. UU., la UE, Japón y Australia necesitarían más del doble o incluso el triple de la ambición de mitigación establecida en sus contribuciones determinadas a nivel nacional (NDC) para alcanzar incluso el límite inferior de su cuota justa. Por ejemplo, si bien estimamos que la NDC estadounidense – presentada por la administración anterior – resultaría en una mitigación de entre 12,3 y 13,4 tCO₂eq per cápita en 2035, la cuota justa de EE. UU. en la mitigación global sería mucho mayor, de entre 28,6 y 38,2 tCO₂eq per cápita – lo que representa un déficit de entre 15,2 y 25,9 tCO₂eq per cápita.

Por otro lado, los compromisos de mitigación de los países del Sur Global generalmente se acercan, o al menos se acercan mucho más, a su cuota justa, y en algunos casos incluso la superan. La Figura 6 muestra un gráfico ampliado de los países con cuotas justas inferiores a 8 tCO₂eq per cápita. El objetivo de mitigación previsto por China para 2035 se encuentra dentro de su rango de cuota justa, siendo el extremo más ambicioso de su rango objetivo indicativo ligeramente más estricto (en 0,4 tCO₂eq de mitigación per cápita) que el límite inferior del rango de cuota justa, aunque el extremo menos ambicioso del rango se queda 1,3 toneladas por debajo del límite superior del rango de cuota justa. Lo mismo ocurre con el rango objetivo del borrador de la NDC de Sudáfrica y con los objetivos de mitigación de las NDC de Kenia y Bangladesh. El objetivo de mitigación de las Islas Marshall es el único de los países analizados que supera lo que requeriría cualquiera de sus puntos de referencia de cuota justa. Sin embargo, cabe reiterar que los países del Sur Global – además de contribuir con

sus propios recursos a la mitigación global – también deberían planificar reducciones de emisiones aún mayores, condicionadas a la recepción de apoyo financiero y de otro tipo de los países del Norte Global. De lo contrario, la aritmética de la ambición global de mitigación simplemente deja de funcionar. Si bien se trata de una responsabilidad compartida – con el Norte Global brindando apoyo y el Sur Global implementando esta mitigación adicional – la actual reticencia del Norte Global a contemplar un apoyo siquiera remotamente cercano a la escala requerida es el principal obstáculo para liberar esta responsabilidad compartida.

El caso de los Emiratos Árabes Unidos (EAU) también es notable. Si bien el compromiso de mitigación de los EAU no alcanza nuestros dos parámetros de participación justa, este déficit es bastante pequeño en el caso del parámetro de equidad menos exigente, pero bastante grande en el caso del parámetro de alta progresividad (1850-Alto) – de hecho, mayor que los del Reino Unido o la UE. Esto se debe a que una fracción sustancial de la población de los EAU es relativamente rica, por lo que un cálculo más progresivo de la capacidad asigna una cuota justa correspondientemente mayor – una que, de hecho, solo superada por la cuota justa per cápita de Estados Unidos entre los países evaluados aquí. Al igual que los EAU, Uruguay y Brasil han presentado objetivos de mitigación de sus NDC que no alcanzan nuestros dos parámetros de cuota justa, pero incluso en estos casos, el déficit es mucho menor que el de los países del Norte Global evaluados – un patrón que hemos venido destacando desde nuestra primera Revisión de Equidad de la Sociedad Civil en 2015.

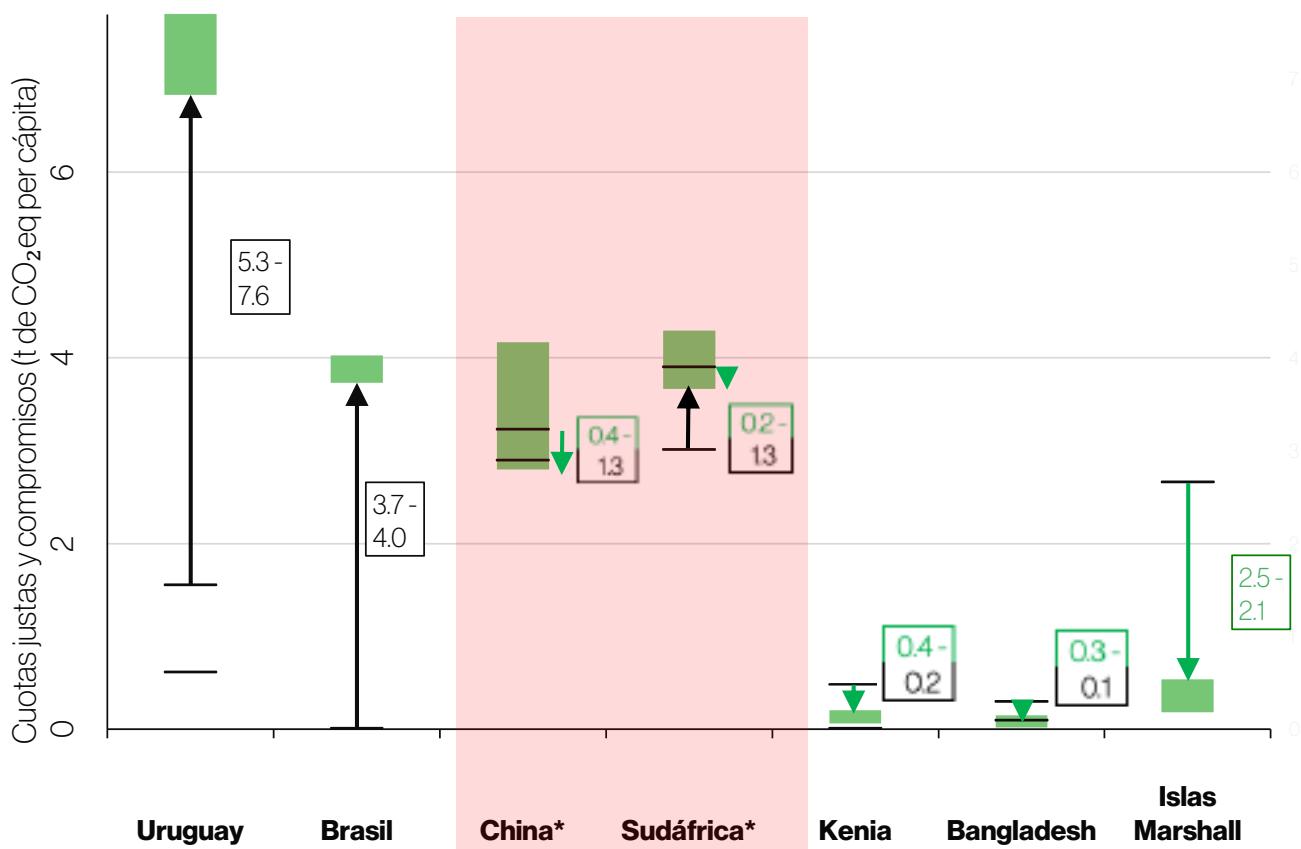


Figura 6: Comparación de las cuotas justas de mitigación y los compromisos de un subconjunto de países de ejemplo (para China y Sudáfrica: compromisos indicativos o preliminares). Este gráfico muestra un subconjunto de países de la Figura 5, cuyos compromisos de mitigación son inferiores a 8 tCO₂eq per cápita, con una escala vertical diferente para mostrar mejor los detalles de este subconjunto. Para más información, ver el pie de foto de la figura 5

Pasar de los actuales compromisos de mitigación de las NDC a una distribución globalmente justa del esfuerzo de mitigación implica que muchos países, principalmente los del Norte Global, deben aumentar su ambición. Cabe destacar que, en general, estos países deben proporcionar una financiación climática internacional considerable, además de aumentar sus medidas nacionales de mitigación hasta el nivel más ambicioso posible (lo que puede requerir tasas de reducción anual de hasta el 10% o superiores). Esto se ha convertido en un componente ineludible de la contribución justa de los países más ricos al esfuerzo global de mitigación, ya que – debido a décadas de inacción y obstrucción, ni siquiera las medidas nacionales más ambiciosas podrían cumplir con su obligación de cuota justa. Por ejemplo, las emisiones per cápita en EE. UU. son actualmente de 17 tCO₂eq, por lo que incluso eliminarlas por completo no alcanzaría la cuota justa de mitigación per cápita de EE. UU. de 29 a 38 tCO₂eq, lo que requiere una mitigación adicional financiada por EE. UU. en otros países.

Los países del Sur Global cuyas contribuciones determinadas a nivel nacional (NDC) aún no alcanzan la cuota que les corresponde deben aumentar su ambición al menos hasta ese nivel, y todos los países del Sur Global también deben estar dispuestos a aumentar su ambición más allá de la cuota que les corresponde con fondos adicionales para la mitigación proporcionados por el Norte Global. Si bien es fundamentalmente injusto que los países del Sur Global tengan que adoptar medidas adicionales, la realidad de la emergencia climática es que la aritmética de una mitigación ambiciosa ya no funciona de otra manera. Por esta razón, es vital que el Norte Global proporcione los recursos adicionales necesarios para que el Sur Global acelere su acción climática, sin recurrir a distracciones como falsas soluciones basadas en el mercado o el lavado de imagen verde. La buena noticia es que, en muchos casos, las acciones de mitigación climática tienen otros beneficios (como promover el empleo y reducir la contaminación atmosférica), por lo que existen opciones que brindan oportunidades para avanzar hacia la prosperidad posfósil para todos.

CUOTA JUSTA EN LA MITIGACIÓN SEGÚN EL INGRESO

Un análisis anterior de los objetivos de mitigación en las Contribuciones Determinadas a Nivel Nacional (NDC) de los países muestra que los países del Norte Global representan la mayor parte del déficit actual de mitigación y cuánto deben aumentar su ambición para cerrar la brecha. Sin embargo, también es importante insistir en que las medidas de mitigación (y, de hecho, toda la acción

climática) deben llevarse a cabo de manera justa respecto a las desigualdades de ingresos y riqueza entre las personas dentro de un mismo país. De lo contrario, las políticas climáticas nacionales se verán inevitablemente obstaculizadas por la falta de consenso, las divisiones y las reacciones adversas, como las que caracterizaron ejemplos como las protestas de los *chalecos amarillos* en Francia.

Nuestro análisis de la cuota justa tiene en cuenta estas disparidades nacionales, reconociendo que las personas más ricas tienen una mayor huella de carbono (y, por lo tanto, mayor responsabilidad) y mayores recursos financieros (y, por lo tanto, mayor capacidad) que las personas más pobres. Para los fines de nuestro análisis, la cuota justa de un país se calcula simplemente sumando las cuotas justas individuales de todos sus residentes.

Es igualmente posible calcular la cuota justa de todo un grupo de ingresos globales, sumando la cuota justa individual de todos los miembros de ese grupo, independientemente del país en el que residan. Los resultados de nuestros dos índices de referencia de renta variable se muestran en la figura 7 a continuación.

Cuotas justas de mitigación en 2035 por grupos de ingresos globales Y su distribución geográfica

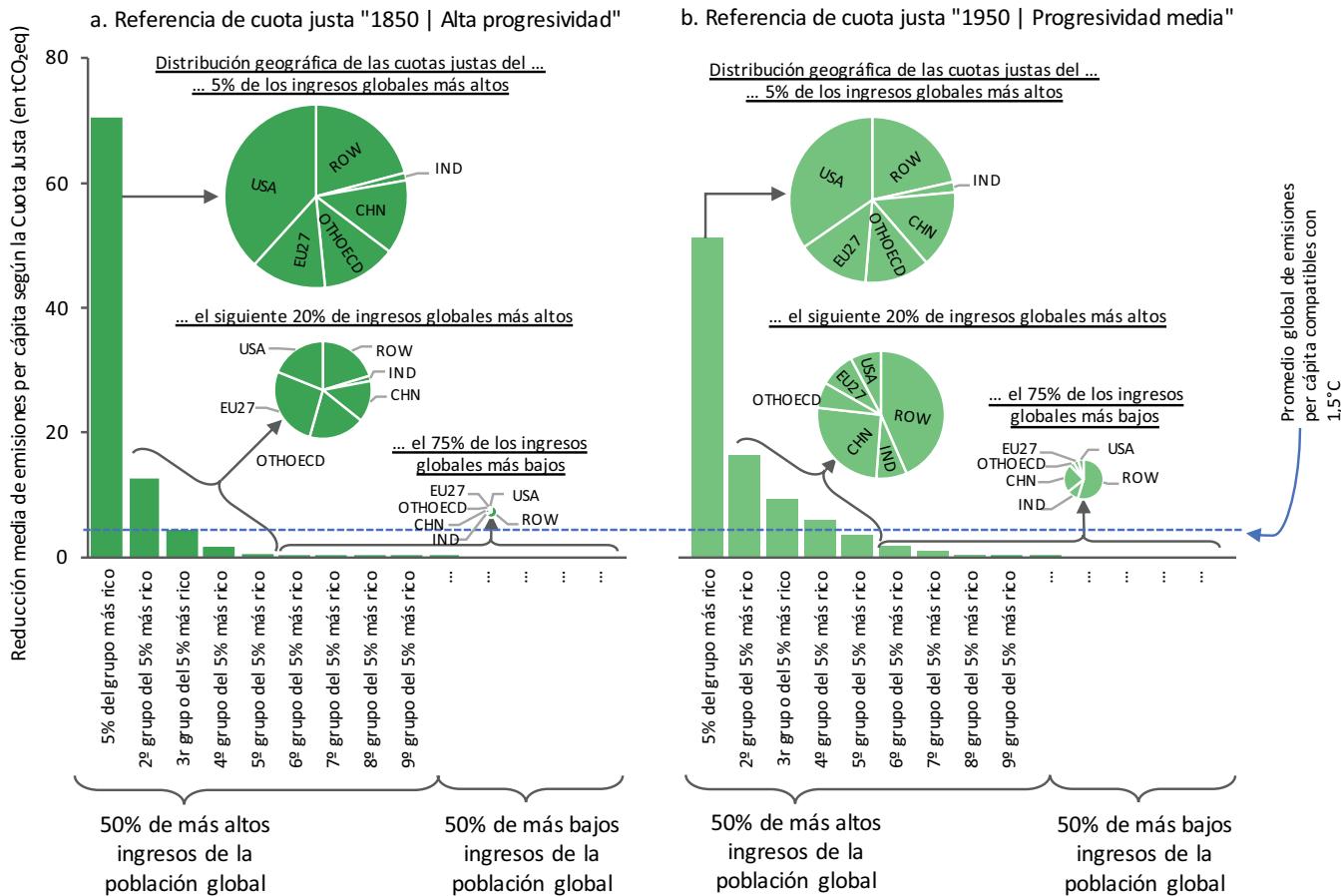


Figure 7: Promedio de las participaciones justas per cápita de los grupos de ingresos globales en 2035 y su distribución geográfica. Para cada uno de nuestros parámetros de cuota justa (panel a. "1850-Alta Progresividad" con barras verde oscuro, y panel b. "1950-Media Progresividad" con barras verde claro), se muestran las participaciones justas per cápita promedio (en términos de mitigación de CO2eq per cápita por debajo del nivel de referencia) para cada ventil de ingresos globales (fracción del 5% de la población). La línea discontinua azul que atraviesa estos paneles muestra la reducción per cápita promedio global. Los gráficos circulares muestran cómo se distribuyen las cuotas justas a nivel mundial entre países o grupos de países, con gráficos que muestran la distribución para el 5% superior de los ingresos más altos a nivel mundial, el 20% siguiente y el 75% de los ingresos más bajos. Los gráficos circulares están escalados para representar la cuota justa total de cada grupo (5% superior, 20% siguiente, 75% inferior) (EE. UU. = EE. UU.; UE27 = Unión Europea; OTHOCDE = Otros miembros de la OCDE en 1990 excepto UE27 y EE. UU.; CHN = China; IND = India; ROW = Resto del mundo)

La Figura 7 muestra los resultados de las cuotas justas en 2035, expresados en términos de grupos de ingresos globales, para nuestros dos índices de referencia de renta variable. Las barras muestran las cuotas justas para los grupos de ingresos que representan cada uno el 5% de la población mundial, en orden descendente, comenzando por el 5% con los ingresos más altos, a la izquierda. Es importante destacar que estos grupos de ingresos son muy amplios – dado que se refieren a la población mundial – y cada uno comprende más de 400 millones de personas. Por lo tanto, existe un grado considerable de diversidad dentro de cada grupo, en particular en el 5% superior, que incluye no solo a los ultrarricos como Elon Musk, con su grotesca concentración de poder económico y político, sino también a individuos que pertenecen a

las clases medias de sus países y que no necesariamente serían considerados élites adineradas en sus contextos nacionales (de hecho, aproximadamente 1 de cada 3 personas en Estados Unidos y 1 de cada 7 en la Unión Europea pertenecen al 5% superior). Las cuotas justas se muestran en términos de la reducción per cápita por debajo del nivel de referencia, que correspondería a la cuota justa promedio de cada miembro de ese grupo.

Dado que los ingresos del 60% de la población mundial (los 12 ventiles inferiores) están por debajo de nuestro "umbral de desarrollo" – por debajo del cual consideramos que las personas no tienen ingresos suficientes para contribuir a la respuesta a la crisis climática (y no son responsables de una parte significativa de las emisiones que la causan) – sus cuotas justas per cápita son cero.

Por el contrario, las cuotas justas per cápita del 5% de la población mundial con los ingresos más altos (el ventil más a la izquierda) son, con diferencia, las más altas. Con 71 tCO₂eq per cápita (1850/ referencia de progresividad alta) o 51 tCO₂eq per cápita (1950/ referencia de progresividad media), desde una perspectiva de cuotas justas, el 5% más rico de las personas es responsable de una reducción per cápita mucho mayor que la media mundial de 4,4 tCO₂eq per cápita, independientemente del lugar del mundo en el que residan.

Es muy importante destacar que, como muestran los gráficos circulares adjuntos, los grupos más numerosos de personas con altos ingresos (en particular, las que se encuentran en el 5% más alto del mundo) residen en los países del Norte Global (EE. UU., UE-27, otros países de la OCDE). Esto explica las cuotas justas comparativamente elevadas de estos países. Fundamentalmente,

esto también implica que, para ser justos, las políticas nacionales de cada país deben garantizar que la mayor parte de la obligación nacional "recaiga" en las personas más ricas de cada país.

La Figura 8, a continuación, lo aclara aún más. Muestra cómo los diferentes grupos de ingresos globales contribuyen a las cuotas justas (obligaciones) de cada país o grupo de países. Para facilitar la lectura, hemos dividido los ingresos globales en tres categorías que corresponden al 5% más alto de ingresos, el 20% con el siguiente ingreso más alto y el 75% con los ingresos más bajos de la población mundial, respectivamente.³⁰ Nuevamente, y de manera muy importante, los ventiles aquí se definen para referirse a grupos de población global: ningún país determinado es probable que tenga el 5% de su población en el 5% global – los países ricos generalmente tendrán mucho más, y los países pobres mucho menos.

Desglose de la cuota justa nacional total (o población, respectivamente) de cada país en 2035 por miembros de cada país de los tres grandes grupos de ingresos globales

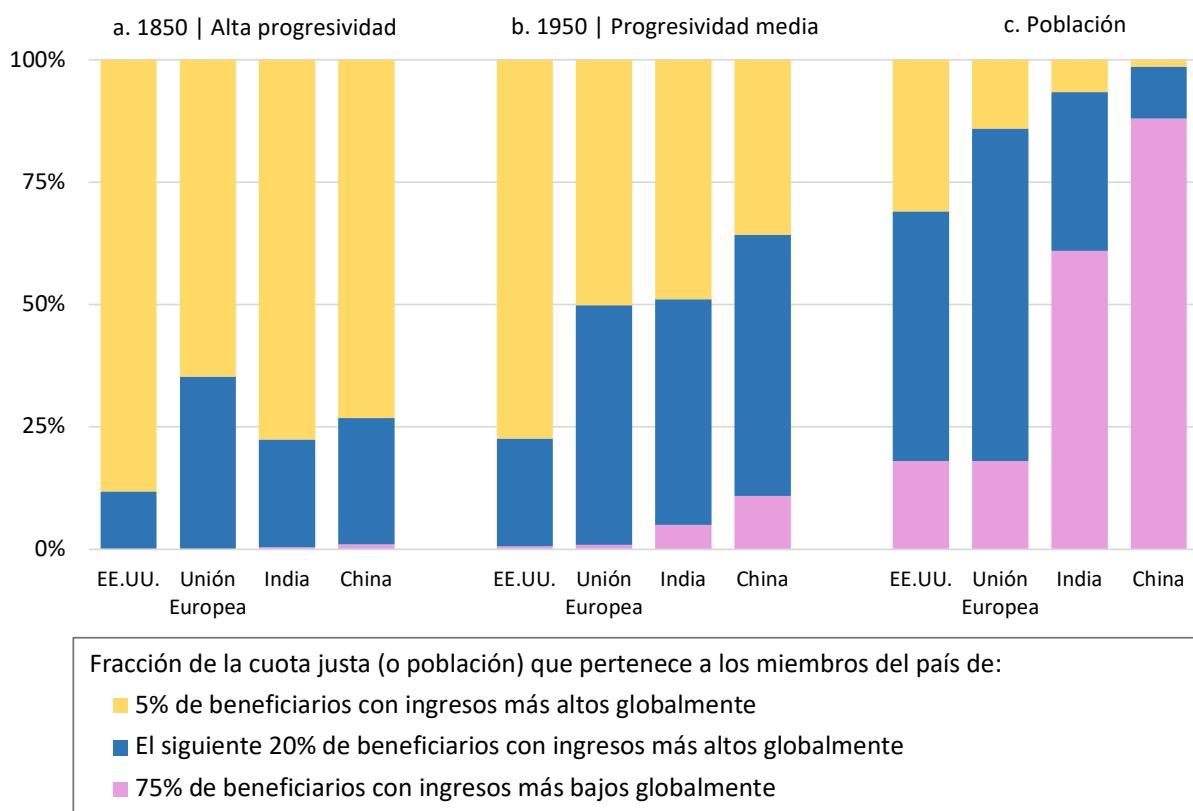


Figure 8: Desagregación de la participación justa total nacional y la población en 2035 por países pertenecientes a grupos de ingresos globales. Muestra qué porcentaje de la participación justa total, o de la población, respectivamente, de cada país es atribuible a los miembros de los grupos de ingresos globales que viven en esos países. Se muestran los resultados para nuestros dos parámetros de participación justa: "1850 - Progresividad alta" (panel a) y "1950 - Progresividad media" (panel b), así como para la población de los países (panel c)

Por ejemplo, dadas nuestras proyecciones de crecimiento económico y desigualdad, el 31% más rico de la población estadounidense tendrá en 2035 ingresos que lo convertirán en miembro del 5% más rico del mundo (representado por el segmento del "5% más rico" del gráfico de barras), mientras que este porcentaje es de tan solo el 14% en la Unión Europea, el 7% en China y el 1,4% en la India. Esto es sorprendente porque muestra claramente que las personas del Norte Global que pertenecen a la "clase media" y, por lo tanto, no necesariamente consideradas "ricas" en sus contextos

nacionales, siguen estando entre los pocos económicamente más privilegiados en un contexto global. Asimismo, solo el 11% de la población de la UE y el 12% de la población estadounidense pertenecen al 75% más pobre del mundo, mientras que se proyecta que este porcentaje se mantendrá mucho más alto en China (52%) y aún más alto en la India (84%).³¹

La Figura 8 destaca hasta qué punto, en cada país, las personas con mayores ingresos deberían contribuir mucho más a la mitigación

del cambio climático si quieren asumir la parte que les corresponde (cuota justa) del esfuerzo nacional. Es por ello que las políticas climáticas nacionales que sean coherentes con nuestro enfoque

de cuota justa de esfuerzos también deben garantizar que la carga de su implementación recaiga en gran medida sobre los hombros de las personas más ricas de cada sociedad.

COMPROMISOS DE FINANCIACIÓN CLIMÁTICA

Si bien la financiación climática es un requisito básico para que los países del Norte Global asuman la parte que les corresponde en la acción climática, los compromisos de financiamiento climático generalmente no se incluyen en las Contribuciones Determinadas a Nivel Nacional (NDC) de estos países. Esto es sintomático de un problema central, en ese sentido, estos países consideran la financiación climática más como una ayuda al desarrollo, una moneda de cambio política o incluso un canal para la inversión privada, que como una parte inherente de sus responsabilidades climáticas. Como se mencionó anteriormente, la financiación climática, incluyendo la mitigación, ha sido profundamente insuficiente hasta la fecha.

Desafortunadamente, no se han concretado nuevos compromisos para la próxima década. La mayoría de los compromisos actuales de cada país son a corto plazo, con plazos u objetivos para el próximo año o dos, a pesar de que el Acuerdo de París enfatiza que la financiación climática debe ser adecuado y predecible. Si tuviéramos que revisar los compromisos financieros, consideraríamos su componente de mitigación (ya que estos compromisos también deberían incluir componentes de adaptación y de pérdidas y daños) y luego utilizaríamos una fórmula para convertir dólares en toneladas de mitigación de GEI y comparar así los compromisos de financiación climática para la mitigación y los objetivos nacionales de mitigación con la cuota justa general del país. Sin embargo, si los compromisos se parecen en algo a los de la década pasada, este cálculo es prácticamente innecesario. Los compromisos de financiación climática del Norte Global han sido tan débiles que simplemente no contribuyen significativamente a cumplir con su cuota justa.

La falta de compromisos no sorprende en el contexto del fallido resultado de Bakú sobre la financiación climática, pero sí resulta impactante en el contexto de la emergencia climática. El aumento de la financiación climática debería ser de la misma magnitud que la transición económica, pero no se ha hecho ningún esfuerzo serio para aumentar el nivel de financiación pública para que coincida siquiera con la necesidad global de mitigación, y mucho menos con la necesidad más amplia de la transición.

La calidad de la financiación climática que se proporciona es otro motivo de preocupación, ya que la mayor parte de la financiación climática hasta la fecha se ha otorgado en forma de préstamos. Por ejemplo, el historial de financiación climática de Estados Unidos demuestra claramente tanto la escasez como los problemas de calidad. La promesa más reciente de 11.000 millones de dólares en financiación climática data de 2021, y si bien la administración Biden afirmó haber alcanzado este objetivo antes de dejar el cargo, su contribución parece haber estado compuesta mayoritariamente por préstamos, mientras que la financiación basada en subvenciones nunca superó un par de miles de millones anuales. Esta suma es insignificante en comparación con el enorme déficit entre la ambición establecida en la NDC estadounidense y su cuota justa, y con la cantidad que Estados Unidos asigna habitualmente a otras prioridades, como el gasto militar. Por supuesto, no se espera un nuevo compromiso de Estados Unidos, considerando que la administración Trump no solo se propuso recortar la financiación climática, sino que también desmanteló la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (que supervisaba la asistencia climática bilateral). Sin embargo, cuando se hagan nuevos compromisos, deberían especificar la cantidad de financiación prometida y comprometerse a una financiación climática de calidad basada en subvenciones.



Trabajadores limpian un derrame de petróleo que ha contaminado una playa. © Milos Bicanski / Climate Visuals

4. IMPLICACIONES DEL NUEVO OBJETIVO COLECTIVO CUANTIFICADO PARA LA ACCIÓN CLIMÁTICA

La COP29 en Bakú, Azerbaiyán, marcó la fecha límite para un nuevo acuerdo sobre financiación climática. Sin embargo, al iniciarse las negociaciones en 2024, parecía que los participantes se encontraban en debates completamente diferentes. Los países del Sur Global elaboraron propuestas que solicitaban alrededor de 1,3 billones de dólares anuales en financiación climática, basándose en un cálculo de las necesidades financieras, junto con propuestas sobre un núcleo clave equivalente a una subvención, garantizando así que no se prosiguieran las mismas maniobras contables que han obstaculizado la meta de los 100.000 millones de dólares. La sociedad civil apoyó ampliamente estas peticiones, y muchos fueron más allá y presentaron propuestas serias basadas en la necesidad de hasta 5 billones de dólares anuales.

Los países del Norte Global guardaron silencio en público, aunque en privado descartaron estas cifras por considerarlas poco realistas. Su contrapropuesta formal no se produjo hasta más tarde en la COP29, cuando propusieron 200.000 millones de dólares, apenas el doble del objetivo original, sin ningún esfuerzo por corregir los problemas evidentes con las normas contables y la dependencia de los préstamos. Los países del Sur Global declararon acertadamente que esta oferta era una broma, pero a pocos días de finalizar la conferencia, era difícil prever cómo prosperaría un acuerdo ambicioso. La sociedad civil argumentó que “ningún acuerdo es mejor que un mal acuerdo”, pero, ante un frente intransigente y unido de los países del Norte Global, y con Donald Trump a la espera, los países del Sur Global finalmente aceptaron una meta de tan solo 300.000 millones de dólares para 2035, sin objetivos provisionales ni mayor claridad ni soluciones a lo que debería contabilizarse como financiación climática. Esto, en esencia, repitió el error de los primeros objetivos: establecer un objetivo político en lugar de uno basado en la necesidad, lo que también permite que continúen los juegos de contabilidad y la dependencia de los préstamos. El único guiño a los billones fue un proceso de “Hoja de Ruta de Bakú a Belém”, que concluiría en la COP30 y cuyo objetivo era trazar el camino hacia los 1,3 billones de dólares para los países del Sur Global, provenientes de todas las fuentes — públicas y privadas

— sin que se establecieran claramente las obligaciones de los países del Norte Global.

La señal más clara de que el acuerdo era inaceptable se produjo durante la ceremonia de clausura, donde el presidente lo dio por aprobado con el mazo, ante los países que buscaban hacer una declaración. Posteriormente, los comentarios mordaces de los países del Sur Global, especialmente India, estuvieron a punto de rechazar el acuerdo por completo. El resultado de la COP29 es un fracaso tanto en términos de la magnitud del objetivo financiero, que no guarda relación con la necesidad real, como del plazo, que establece un objetivo para 2035 sin metas intermedias, y de la calidad de la financiación. Los próximos 10 años son una “década crítica” para la acción climática, y es un profundo fracaso que el objetivo de Bakú sea tan poco ambicioso, al no definir claramente la financiación climática como financiación pública basada en subvenciones, y al no ofrecer certeza sobre cuándo se entregará incluso la financiación prevista.

La CMNUCC y el Acuerdo de París se basan en la financiación climática. Considerar la financiación climática como un “lujo” o un incentivo para que los países se adhieran al Acuerdo es una interpretación errónea de su papel fundamental. La financiación climática es la columna vertebral del Acuerdo de París, no solo para generar la confianza necesaria para la acción colectiva, sino como un apoyo práctico sin el cual los países no tendrían los medios para actuar. Los objetivos del Acuerdo de París solo se cumplirán si existen flujos significativos de financiación climática pública, no solo para la mitigación, sino también para la transición justa, la adaptación y la gestión de pérdidas y daños. El fracaso de la financiación climática ha perjudicado no solo las negociaciones sobre el clima, sino también su implementación en general. La continua negativa del Norte Global a tomar esto en serio y a reconocer que la financiación climática es una necesidad y un requisito para la acción necesaria amenaza con el colapso del Acuerdo de París. No se lograrán acciones ni avances reales hasta que se rectifique el fracaso del NCQG.

Vista aérea de la deforestación sistemática en un parque nacional boliviano. © Marcelo Pérez del Carpio / Climate Visuals Countdown

5. CÓMO LAS INEQUIDADES HAN IMPULSADO EL FRACASO

Para comprender nuestra larga historia de inacción climática, debemos reconocer que el aumento de las concentraciones atmosféricas de carbono es síntoma de un sistema mundial disfuncional. Nuestras instituciones económicas y financieras globales están orientadas a la extracción y la especulación a cualquier precio, y nuestros sistemas políticos y jurídicos internacionales están orientados a promover los intereses de las élites y los poderosos en lugar de proteger el bien común.

Estabilizar el sistema climático implica abordar y transformar los sistemas de poder, distribución y rendición de cuentas globales – desafíos mucho más profundos de lo que se imaginaba en los primeros días de las negociaciones climáticas. Esta complejidad es ahora ampliamente reconocida, aunque las preguntas que plantea apenas se han resuelto.³² Es crucial, ahora, diagnosticar adecuadamente dónde y cómo se están evitando estos desafíos. Para ello, debemos preguntarnos cómo las desigualdades de riqueza y poder que estructuran nuestra sociedad socavan la cooperación equitativa necesaria para una respuesta climática adecuada.

UNA BREVE HISTORIA DE LA INEQUIDAD

Las desigualdades que estructuran nuestra sociedad no son exclusivas del cambio climático. Tienen profundas raíces tanto en el desarrollo capitalista como en el colonialismo, y se encuentran tanto entre los Estados como dentro de ellos. El colonialismo es fundamental para la historia del clima, ya que permitió a los Estados y corporaciones del Norte extraer enormes cantidades de riqueza del Sur Global, al tiempo que socavaba su desarrollo y estabilidad.³³ Esto implicó estrategias de “divide y vencerás” que aprovecharon las alianzas con las élites locales del Sur para establecer sistemas distribuidos de opresión y control, sistemas cruciales para el proyecto colonial. En las décadas transcurridas desde la ola de luchas independentistas del siglo XX, estas élites locales cobraron aún más importancia para las antiguas potencias coloniales, que buscaban adaptar sus economías de extracción de recursos y mano de obra, ahora bajo la apariencia de un “desarrollo” (en realidad, el mantenimiento de dependencias estructurales) “impulsado por el mercado” (en realidad, por las corporaciones).

personales y sectoriales como “intereses nacionales”, e insisten en que estos intereses se honren por encima de todo, y ciertamente por encima del desarrollo real del Sur Global. Tampoco lo es la continua complicidad de las élites del sur, particularmente en los sectores extractivos.

Decimos, esto no para minimizar la importancia de la nueva extrema derecha, sino para llamar la atención sobre el contexto en el que surge y señalar que no podemos abordar la inequidad global mediante un retorno a la economía y la política que la precedieron. El reciente giro del neoliberalismo clásico al nacionalismo autoritario deja muy claras las consecuencias de la inequidad estructural, pues muestra cómo las profundas disparidades de riqueza y poder permiten a los poderosos imponer instituciones y economías que socavan activamente la prosperidad sostenible y compartida.

Las disparidades de riqueza y poder existen tanto a nivel internacional como dentro de los países, donde élites egoístas, miopes y a menudo violentas promueven dinámicas políticas oligárquicas que socavan la justicia económica, la democracia política y el multilateralismo cooperativo. Es fundamental que estas dinámicas internas de poder e inequidad socaven no solo la cohesión cívica nacional, sino también la solidaridad y la cooperación internacionales necesarias para responder a la crisis climática y otras crisis globales interrelacionadas.

LA INEQUIDAD INTERNACIONAL SOCAVA LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL

Las inequidades internacionales se deben, en gran medida, a inequidades del poder estatal. Por lo tanto, se necesita un sistema de gobernanza multilateral significativo, democrático, justo y responsable para abordar estas inequidades profundas y sistémicas. En cambio, tenemos un sistema de la ONU que cuenta con escasos mecanismos para exigir cuentas a los países poderosos y, de hecho, les otorga un poder excesivo para promover sus propios intereses. Este sistema se ve aún más socavado, erosionado y abandonado

por la sumisión de los gobiernos a las élites y por la captura del poder político por parte de los complejos financiero, militar, energético y tecnológico-industrial. La consiguiente ausencia de una gobernanza multilateral sólida caracteriza a la mayoría de las instituciones internacionales, incluyendo a las responsables del comercio y la inversión, la tecnología, la seguridad, los derechos humanos y la gobernanza climática – que han fracasado continuamente en abordar las inequidades internacionales.

Como se mencionó anteriormente, la falta de financiación pública suficiente es un factor clave detrás del estancamiento climático internacional. La principal conclusión es clara: el esfuerzo deliberado, durante décadas, de los países ricos con altas emisiones para debilitar y descartar sistemáticamente el principio de responsabilidades comunes pero diferenciadas y capacidades respectivas – principio fundamental de la convención climática – ha allanado el camino para su evasión de las obligaciones específicas que se derivan de este principio, incluyendo la obligación de proporcionar una cuota justa de la financiación climática internacional necesaria.

Las consecuencias de esta evasión han sido numerosas — la crisis de la deuda se ha agravado, la financiación para las pérdidas y los daños es prácticamente nula y, de hecho, la financiación es insuficiente para acelerar la transición justa global — y en todas partes existen estancamientos que deben superarse sin reservas. Esta situación exige claridad y, en particular, que veamos las múltiples maneras en que las élites *nacionales* actúan para mantener las injusticias *globales* en contra de los intereses genuinos de sus pueblos.

LA INEQUIDAD INTRANACIONAL SOCAVA LA ACCIÓN NACIONAL.

La estratificación económica intranacional — la creciente brecha entre las élites políticas, corporativas y de consumo y el resto del mundo — plantea importantes problemas de equidad. Algunos de estos problemas se perciben principalmente dentro de las fronteras nacionales, como cuando las políticas de descarbonización reducen el empleo en la minería de carbón o en las plataformas petrolíferas, pero no implementan planes de transición justa para los trabajadores. Sin embargo, otros se manifiestan a nivel internacional. La cooperación internacional y el reparto de costes serían difíciles incluso en las mejores circunstancias, incluso si las élites ricas, tanto del Norte como del Sur Global, no las utilizaran para sembrar divisiones.

En cualquier transición climática justa, los países del Norte Global deberán apoyar la acción climática en el Sur Global. En la práctica, la mayor parte de este apoyo deberá ser proporcionada por las élites del Norte Global por la sencilla razón de que poseen la mayor parte del dinero. Sin embargo, estas élites han hecho todo lo posible durante siglos para controlar las tierras y la mano de obra robadas, y para proteger celosamente su riqueza acumulada de las reclamaciones públicas. Estas élites se han resistido a las demandas públicas — tales como las demandas de una tributación más justa — que proporcionasen servicios sociales a sus propios conciudadanos. Ante las demandas internacionales de equidad climática, las élites se resisten aún más implacablemente, alegando que estas imponen cargas injustas a las clases pobres y trabajadoras de sus propios países, incluso cuando sus propias acciones producen precisamente ese resultado. La negativa del Norte Global a pagar su cuota justa en materia climática es un eco de la evasión fiscal que las élites del Norte Global han considerado durante mucho tiempo como su derecho.

¿Se están inclinando las élites del Norte Global hacia la nueva derecha? Aún no lo sabemos, aunque es evidente que persiguen sus propios “intereses”, muchos de los cuales son nacionales, y es evidente que los propagandistas de la derecha son expertos en manipular el nacionalismo para sus propios fines. Así como hacen de los inmigrantes pobres chivos expiatorios por la falta de empleo y prosperidad a nivel nacional, también presentan la pobreza y el subdesarrollo en el Sur Global como problemas externos de los que ningún ciudadano del Norte Global debería preocuparse (por ejemplo, el poder de la narrativa de “América Primero” en Estados Unidos). Este autoritarismo en desarrollo ni siquiera se muestra convencido del objetivo de asumir su cuota justa en la transición

climática, ya que se opone fundamentalmente a una transición hacia un mundo justo y sostenible que ya no dependa de los modos de producción extractivistas.

Las élites del Sur Global, por su parte, también constituyen una clase rica y políticamente poderosa que se beneficia del *status quo*. A menudo controlan sistemas locales de poder, como partidos políticos, grandes empresas, medios de comunicación y relaciones comerciales, y hablan libremente en nombre de las poblaciones más pobres, al tiempo que promueven agendas que van directamente en contra de sus intereses (por ejemplo, la Cámara Africana de Energía, que promueve los intereses privados de los combustibles fósiles como la clave para el desarrollo africano).

Estas élites no existen por casualidad. Ya sea que surjan de dinámicas nacionales internas o que las potencias coloniales creen deliberadamente como agentes de sus tácticas de divide y vencerás, las élites del Sur Global generalmente se han alineado con sus pares del Norte, antes como ejecutoras e instrumentos del control distribuido desde los núcleos imperiales, y en la era poscolonial como engranajes necesarios del extractivismo del Norte Global. Las élites del Sur Global son las pocas que trabajan con el Norte Global para dar un barniz de cooperación y colaboración a lo que ha permanecido como un sistema unilateral de extracción y control.

Se puede decir más útilmente sobre las élites del Sur Global. Un punto obvio es que su huella de carbono es mucho mayor que la típica de sus países. Otro es que algunas de ellas han acumulado una riqueza excepcional gracias a la economía global, y a menudo a la propia industria internacional de combustibles fósiles. Estos puntos ponen de relieve sus importantes obligaciones de contribuir al desarrollo social nacional, así como a la acción climática. En algunos casos notables, como los exportadores de petróleo del Golfo, como Arabia Saudita, Qatar y los Emiratos Árabes Unidos, donde la presencia y la capacidad de las élites se han vuelto comparables a las del Norte Global, la participación nacional justa en el esfuerzo climático internacional es ahora bastante sustancial, de modo que estos países no solo deberían emprender acciones nacionales ambiciosas, sino también apoyar los esfuerzos de los países más pobres. Cabe señalar que esta realidad no debilita en absoluto las exigencias éticas y legales que aún presionan a los países del Norte Global para que proporcionen financiación climática en el marco de la CMNUCC.

6. REFLEXIONES SOBRE EL PASADO Y UNA VISIÓN PARA EL FUTURO

Como ha sido el caso en todos nuestros informes, los países del Norte Global siguen estando muy por debajo de la cuota que les corresponde en materia de acción climática, tanto a nivel nacional, donde la mitigación ha sido insuficiente, como a nivel internacional, donde la financiación climática no ha surgido ni se ha ampliado, trasladando cargas insostenibles a muchos países del Sur Global. Además, el sistema financiero actual y la economía de los combustibles fósiles están atrapando a muchos países del Sur Global en una espiral de deuda cada vez más profunda y exacerbando la salida neta de recursos del Sur al Norte, lo que amplía su dependencia de las exportaciones de bienes primarios con emisiones. Ningún país del Norte Global se ha comprometido a una eliminación progresiva de los combustibles fósiles en un plazo mínimamente equitativo (y muchos países no se han comprometido a una fecha concreta). Mientras tanto, el Sur Global, en su conjunto, está bastante cerca de la cuota que les corresponde. Algunos tienen más trabajo por hacer para cumplir con su cuota, pero incluso aquellos que se quedan cortos están mucho más cerca que los países del Norte Global. También hay un grupo emergente de líderes que han comenzado a gestionar las emisiones de acuerdo con su cuota justa o que han presentado ambiciosas propuestas políticas de acción (como Colombia). Sin embargo, sin financiación climática, la acción en el Sur Global no podrá alcanzar el alcance necesario para cumplir los objetivos del Acuerdo de París. Desafortunadamente, el fracaso de la financiación climática también parece haber limitado la ambición en los planes nacionales del Sur Global, ya que hemos visto muy pocos países planeando una transformación completa de sus sociedades y economías hacia cero emisiones de carbono.

Como se muestra en este informe, persiste la incapacidad de responder a la crisis climática: las emisiones de gases de efecto invernadero, el uso y la extracción de combustibles fósiles están aumentando en lugar de disminuir drásticamente; la financiación continúa desplazándose hacia infraestructuras y consumo con alto contenido de carbono en lugar de hacia energía sostenible para todos; y, a medida que los impactos climáticos se intensifican y se vuelven más letales, las comunidades se ven abandonadas a

su suerte. Lo más reprochable es que son los países más ricos, y los ricos dentro de todos los países, los que no están dando un paso al frente y haciendo la parte que les corresponde.

Esta incapacidad para responder a la amenaza existencial del colapso climático es una consecuencia devastadora de patologías sistémicas más profundas, arraigadas en la injusticia, la inequidad y las disparidades de poder y recursos. Por lo tanto, cualquier solución plausible deberá enfocarse a nivel sistémico. Debe abordar el cambio climático transformando los sistemas subyacentes que sustentan y consolidan las disparidades globales y nacionales. Los detalles de dicha transición no pueden conocerse de antemano, pero algunas cosas son seguras. La transición deberá abrir amplios espacios políticos y económicos a nuevos tipos de desarrollo justo y sostenible, y deberá apoyar dicho desarrollo redirigiendo billones de dólares de capital.

Esta no es una tarea fácil. Requerirá la derrota del autoritarismo y el nacionalismo étnico, ambos diametralmente opuestos a los principios mismos de justicia, equidad y solidaridad. También requerirá nuevas formas de cooperación multilateral, intercambio de financiación y tecnología a escala global, y la revitalización de la cooperación internacional en un sistema de las Naciones Unidas transformado y eficaz que ya no esté cautivo de los intereses corporativos. Requerirá abordar directamente la inseparabilidad de la crisis climática y la crisis de desigualdad que se desarrolla dentro de los países, al igual que se desarrolla entre ellos.

Sin embargo, la política actual es tan antitética a dicha transformación como lo ha sido siempre. Es fácil creer que –en el mejor de los casos – solo los pasos graduales son plausibles. Aún así, es importante distinguir el progreso gradual estratégico del *incrementalismo* – la fe ciega en que los pequeños pasos eventualmente nos llevarán a una solución, incluso si estos pequeños pasos se ven lamentablemente superados por la crisis que se acelera, o incluso avanzan en una dirección completamente equivocada.

UNA VISIÓN DEL REALISMO CLIMÁTICO

El incrementalismo ha fracasado. Solo un cambio transformacional – basado en la equidad, la justicia y la cooperación, puede estar a la altura de la magnitud de la crisis climática. El cambio sistémico basado en la equidad y la solidaridad no es utópico, ni siquiera irrealista. De hecho, es la única manera de garantizar la supervivencia y la prosperidad humanas ante la crisis climática que se desata. Es el único realismo climático coherente.

Presentamos aquí un resumen general de tres cambios transformadores necesarios para sobrevivir a la amenaza existencial del cambio climático. En cada uno de ellos, destacamos algunos ejemplos notables en los que – aunque el objetivo es un cambio transformador – los pasos viables que se pueden lograr ahora representan avances significativos en la dirección correcta. (Hay más discusión sobre estos pasos en el informe Revisión de la Equidad de la Sociedad Civil de 2024, *Cuotas justas, Finanzas, Transformación*).

I. REFORMAR LOS SISTEMAS DE GOBERNANZA MULTILATERAL PARA ABORDAR LOS PROBLEMAS GLOBALES DE FORMA MÁS EQUITATIVA Y EFICAZ

No podremos evitar la catástrofe climática sin crear sistemas de gobernanza ambiental multilateral diseñados para gestionar eficazmente los problemas de los bienes comunes globales. Necesitamos instituciones de gobernanza multilateral verdaderamente democráticas capaces de liderar una transición global desde un sistema de desarrollo basado en combustibles fósiles y fundamentalmente injusto a uno en el que todos puedan prosperar de forma sostenible.

Se requieren reformas globales fundamentales no solo en los sistemas de gobernanza ambiental, sino también en la gobernanza económica. Sin estas reformas sistémicas, las políticas climáticas seguirán viéndose socavadas por el extractivismo, la inestabilidad financiera y las normas comerciales y de inversión que empobrecen a innumerables comunidades y países enteros para hacer frente al cambio climático. El orden global actual, basado en la explotación tanto del medio ambiente como de las personas, es incapaz de mediar una respuesta eficaz a la crisis climática, especialmente al tiempo que satisface las necesidades apremiantes de desarrollo. Necesitamos reemplazar nuestros sistemas actuales por regímenes económicos, financieros, comerciales, de inversión, laborales, tecnológicos y de propiedad intelectual que promuevan relaciones equitativas y mutuamente beneficiosas entre los países. En última instancia, sobrevivir a la crisis climática requerirá instituciones económicas que contribuyan al empoderamiento y la resiliencia de las comunidades, la erradicación de las desigualdades y la justicia económica para todos. En particular, es necesario rediseñar el sistema financiero, el comercio y la inversión para detener la hemorragia de recursos y riqueza del Sur Global al Norte Global³⁴.

La arquitectura financiera internacional necesita una realineación urgente para apoyar una transición justa. Es necesario reformar o reemplazar los organismos financieros y de gobernanza globales (como el FMI, el Banco Mundial, la OMC, la OMPI, etc.) para lograr varios objetivos clave. Necesitamos abordar el efecto debilitante de la deuda en los países del Sur Global mediante la cancelación incondicional de la deuda pública insostenible e ilegítima, en lugar de recurrir a otra ronda de "reestructuración" o "alivio" de la deuda, que inevitablemente profundiza las trampas de la deuda para el Sur Global, o a través de acuerdos turbios de "deuda por clima" que implícitamente eximen al Norte Global de sus obligaciones de financiación climática. Necesitamos eliminar las crisis financieras mediante una regulación estricta de los flujos internacionales de capital y la protección de las economías del Sur Global frente a las actividades depredadoras y especulativas. Necesitamos eliminar los tratados comerciales y de inversión que se centran en la extracción de recursos y la mano de obra barata, y priorizan la protección de los inversores extranjeros sobre las necesidades de desarrollo de los países del Sur Global, y sustituirlos por regímenes

que promuevan un desarrollo y una sostenibilidad amplios y equitativos. Necesitamos reformar el régimen de derechos de propiedad intelectual relacionados con la tecnología y el comercio con el objetivo explícito de mejorar el bienestar público. Por último, pero no menos importante, necesitamos desesperadamente una reforma fiscal global (en la forma de una sólida Convención Marco de las Naciones Unidas sobre Impuestos³⁵) para crear un régimen fiscal internacional inclusivo y eficaz que elimine los paraísos fiscales y otras oportunidades de abuso fiscal por parte de personas y corporaciones adineradas, garantizando que los gobiernos cuenten con los recursos necesarios para invertir en el desarrollo sostenible y combatir el cambio climático.

Crear sistemas nacionales de gobernanza verdaderamente democráticos que promuevan la restauración ecológica y logren una transición justa hacia sistemas de producción circulares con cero emisiones de carbono

Las corporaciones y las élites ostentan un poder político desproporcionado que debe ser restituido a las personas, las comunidades y los trabajadores. Necesitamos procesos e instituciones democráticas basadas en un diálogo social sólido, que trabajen para eliminar la marginación asociada al género, la raza, la indigenidad, la casta y otras inequidades persistentes, y que garanticen y protejan la justicia electoral.

Necesitamos instituciones económicas diseñadas para satisfacer las necesidades de las personas, brindar una protección social sólida e invertir en bienes públicos necesarios, en lugar de satisfacer a quienes ostentan el mayor poder financiero y de mercado. Las economías del Sur, diseñadas para exportar principalmente materias primas y productos no terminados, pueden satisfacer la demanda del Norte, beneficiando al mismo tiempo a las corporaciones multinacionales y a las élites locales, pero hacen que los países dependan de las exportaciones y las divisas para satisfacer las necesidades básicas, a la vez que reprimen el desarrollo de las industrias nacionales. Las economías del Norte también han beneficiado abrumadoramente a los más ricos durante las últimas cuatro décadas, profundizando las desigualdades existentes.

Satisfacer las necesidades humanas preservando la integridad de los ecosistemas y los recursos naturales implica reconocer el valor de la naturaleza y los bienes comunes. Se requiere una inversión significativa en la restauración ecológica, dada la magnitud de la degradación ecológica que la civilización industrializada ya ha causado. Necesitamos alejarnos del modelo de desarrollo intensivo en recursos y establecer nuevas vías de desarrollo hacia economías circulares con cero emisiones de carbono.

II. CREAR INSTITUCIONES PARA LA RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS BASADAS EN LA PAZ Y LA JUSTICIA

Finalmente, necesitamos eliminar los devastadores costos sociales y económicos de un orden global predominante basado en el poder militar. Estos costos son incommensurablemente mayores que incluso las estimaciones más optimistas sobre la acción climática. La persistencia de conflictos violentos, incluyendo la ocupación militar y el genocidio, no solo es una fuente de dolor y sufrimiento incalculables, sino que es claramente antiético a un mundo justo y

sostenible. No solo contribuye a las emisiones globales, sino que también obstaculiza nuestros esfuerzos para resolver la crisis climática al desviar enormes recursos, a la vez que socava la cooperación global y el multilateralismo.



Mujeres cargando carbón en una planta. © worradirek / Shutterstock

ENDNOTES

- 1 Piketty, T. (2017) *El capital en el siglo XXI*. Londres: The Belknap Press of Harvard University Press.
- 2 Hickel, J. (2017) *La brecha: una breve guía sobre la desigualdad global y sus soluciones*. Windmill Books.
- 3 Corte Internacional de Justicia (CIJ) (2025) *Obligaciones de los Estados respecto del cambio climático*. <https://www.icj-cij.org/sites/default/files/case-related/187/187-20250723-adv-01-00-en.pdf>
- 4 PNUMA (2024) *Informe sobre la brecha de emisiones*. <https://www.unep.org/resources/emissions-gap-report-2024>
- 5 Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC) (1992) La Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático. <http://unfccc.int/resource/docs/convkp/conveng.pdf>
- 6 Ver Oil Change International (2025) *Destructores de planetas: Los principales países del Norte Global son responsables de casi el 70% de la nueva expansión de petróleo y gas proyectada hasta 2035*. <https://oilchange.org/blogs/planet-wreckers-top-global-north-countries-responsible-for-nearly-70-of-projected-new-oil-and-gas-expansion-to-2035>.
- 7 Shue, H. (2014) *Justicia climática: vulnerabilidad y protección*. Oxford: Oxford University Press.
- 8 IPCC (2022) *Climate Change 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability. Contribution of Working Group II to the Sixth Assessment Report*. <https://www.ipcc.ch/report/ar6/wg2/>
- 9 República de Sudáfrica (2025) *El presidente Cyril Ramaphosa lanza un histórico grupo de trabajo de expertos del G20 dirigido por Joseph Stiglitz para combatir la desigualdad extrema de la riqueza*. <https://www.thepresidency.gov.za/president-cyril-ramaphosa-launches-historic-g20-experts-taskforce-led-joseph-stiglitz-combat>
- 10 Ver Mager, F. (2025) *Recuperar la soberanía fiscal para transformar las finanzas climáticas globales*. Tax Justice Network. <https://taxjustice.net/2025/06/16/reclaiming-tax-sovereignty-to-transform-global-climate-finance>
- 11 Oxfam (2023) *Igualdad climática: Un planeta para el 99%*, <https://policy-practice.oxfam.org/resources/climate-equality-a-planet-for-the-99-621551>
- 12 Ver los informes anteriores de la Revista de Equidad de la Sociedad Civil, en particular (2024) *Cuota Justa, Finanzas, Transformación – Evaluación de la Cuota Justa, Eliminación Progresiva Equitativa de Combustibles Fósiles y Finanzas Públicas para una Estabilización Climática Global Justa*. Todos estos informes están disponibles en <https://equityreview.org/>
- 13 Corte Internacional de Justicia (2025) *Obligaciones de los Estados respecto del cambio climático*. <https://www.icj-cij.org/sites/default/files/case-related/187/187-20250723-adv-01-00-en.pdf>
- 14 Revisión de la Equidad en la Sociedad Civil (2015) *Cuota justa: una revisión de las INDC desde la Revisión de la Sociedad Civil*, Coalición para la Revisión de la Equidad de la Sociedad Civil. <https://equityreview.org/report>
- 15 Revisión de la Equidad de la Sociedad Civil (2018) *Después de París: desigualdad, Cuota Justa y Emergencia Climática*. Coalición para la Revisión de la Equidad de la Sociedad Civil. <https://equityreview.org/report2018>
- 16 Oxfam (2025) *Informe Sombra sobre Financiación Climática 2025: Análisis del progreso en materia de financiación climática en el marco del Acuerdo de París*. <https://policy-practice.oxfam.org/resources/climate-finance-shadow-report-2025-analysing-progress-on-climate-finance-under-621735/>
- 17 Fondo Verde para el Clima (2025) *Estado de los compromisos y contribuciones*, 31 de agosto. <https://www.greenclimate.fund/sites/default/files/document/2025-status-pledges-website-august-31.pdf>
- 18 Oxfam (2025) *Informe Sombra sobre Financiación Climática 2025: Análisis del progreso en materia de financiación climática en el marco del Acuerdo de París*. <https://policy-practice.oxfam.org/resources/climate-finance-shadow-report-2025-analysing-progress-on-climate-finance-under-621735/>
- 19 Centro para el Progreso Americano (2023) *“Estas tácticas de la industria de los combustibles fósiles están impulsando el retroceso democrático.”* <https://www.americanprogress.org/article/these-fossil-fuel-industry-tactics-are-fueling-democratic-backsliding/>
- 20 Noor, D. (2024) “Más de 1.700 lobbistas del carbón, el petróleo y el gas tuvieron acceso a la COP29, según un informe.” *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/environment/2024/nov/15/coal-oil-and-gas-lobbyists-granted-access-to-cop29-says-report>
- 21 Corte Internacional de Justicia (2025) *Obligaciones de los Estados respecto del cambio climático*. <https://www.icj-cij.org/sites/default/files/case-related/187/187-20250723-adv-01-00-en.pdf>
- 22 Revisión de la equidad en la sociedad civil (2021) *Una eliminación progresiva de la cuota justa: una revisión de la equidad de la sociedad civil sobre una eliminación progresiva y equitativa de los combustibles fósiles a nivel mundial*, <https://equityreview.org/report2021> y Revisión de la equidad en la sociedad civil (2023) *Una eliminación progresiva y equitativa de la extracción de combustibles fósiles: Hacia un marco de referencia para una eliminación progresiva global, rápida y justa del carbón, el petróleo y el gas*, <https://www.equityreview.org/extraction-equity-2023>
- 23 Oil Change International (2025) *Destructores de planetas: Los principales países del Norte Global son responsables de casi el 70% de la nueva expansión de petróleo y gas proyectada hasta 2035*. <https://oilchange.org/blogs/planet-wreckers-top-global-north-countries-responsible-for-nearly-70-of-projected-new-oil-and-gas-expansion-to-2035>
Además, según un nuevo análisis de Oil Change International que analiza el período transcurrido desde la adopción del Acuerdo de París (2015-2024), la producción mundial de petróleo y gas habría caído un 2% si no hubiera sido por la expansión de la extracción de petróleo y gas por parte de estos mismos cuatro países, que aumentaron sus volúmenes de producción en casi un 40% durante el mismo período de tiempo; y solo Estados Unidos contribuyó con más del 90% del aumento neto mundial en la extracción hasta 2024. See: Oil Change International (2025) *Planet Wreckers: The Global North Countries Fueling the Fire Since the Paris Agreement*. <https://oilchange.org/publications/paris-agreement-planet-wrecker>
- 24 Iniciativa del Tratado de No Proliferación de Combustibles Fósiles (2023) *Impulsando el fracaso. Cómo el carbón, el petróleo y el gas sabotean los diecisiete Objetivos de Desarrollo Sostenible*. <https://fossilfueltreaty.org/fuelling-failure>
- 25 Revisión de la equidad en la sociedad civil (2021) *Una eliminación progresiva de cuota justa: una revisión de la equidad de la sociedad civil sobre una eliminación progresiva y equitativa de los combustibles fósiles a nivel mundial*, <https://equityreview.org/report2021>
- 26 <http://www.fossilfueltreaty.org>

- 27 Se puede encontrar una consideración más detallada de una vía de eliminación progresiva equitativa en Revisión de la equidad en la sociedad civil (2023) *Una eliminación progresiva y equitativa de la extracción de combustibles fósiles: Hacia un marco de referencia para una eliminación progresiva global, rápida y justa del carbón, el petróleo y el gas*, <https://www.equityreview.org/extraction-equity-2023>
- 28 Consulte el Cuadro 1 para obtener una descripción de nuestra metodología de cuota justa.
- 29 Unión Europea (2025) "Acuerdo de París: la UE presenta una declaración de intenciones a la CMNUCC." <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2025/09/18/paris-agreement-eu-submits-statement-of-intent-to-the-unfccc-on-the-post-2030-ndc/>; República Popular China (2025) "Comentarios del presidente chino, Xi Jinping, en la Cumbre del Clima de la ONU," https://english.www.gov.cn/news/202509/25/content_WS68d47dd1c6d00ca5f9a066a7.html; República de Sudáfrica (2025) "Borrador del segundo NDC." https://www.dffe.gov.za/sites/default/files/docs/annexureb_ndcfinalcabinetversion_18july2025.pdf
- 30 En los resultados del índice de referencia de renta variable "1850-Alta Progresividad" para EE. UU. y la UE-27 (ambos con un gran número de personas ricas), sus residentes pertenecientes al "75 % más bajo de ingresos a nivel mundial" tienen una cuota muy pequeña, prácticamente nula, de la cuota nacional justa (0,1 % o menos). Por ello, los segmentos del "75 % más bajo" no son visibles en la figura para estos dos casos.
- 31 Estas cifras se obtuvieron mediante el modelo de distribución de ingresos de la Calculadora de Referencia de Equidad Climática, que a su vez se basa en datos sobre desigualdad de ingresos provenientes del Laboratorio Mundial de Desigualdad, entre otras fuentes. Para más información sobre estas fuentes de datos y sobre el enfoque de la Calculadora de Referencia de Equidad Climática para modelar la distribución de ingresos, ver Ceecee Holz, Sivan Kartha y Tom Athanasiou (2024) *Base de datos principal de la Calculadora de Referencia de Equidad Climática*, v7.4. <https://doi.org/10.5281/zenodo.13819465> y Eric Kemp-Benedict, Tom Athanasiou, Paul Baer, Ceecee Holz y Sivan Kartha (2018) *Cálculos para la Calculadora de Referencia de Equidad Climática (CERc)*, <https://doi.org/10.5281/zenodo.1748847>
- 32 IPCC (2023) *Cambio Climático 2023: Informe de síntesis*, <https://doi.org/10.59327/IPCC/AR6-9789291691647>; IPBES (2024) *Informe de evaluación temática sobre las causas subyacentes de la pérdida de biodiversidad y los determinantes del cambio transformador y las opciones para lograr la Visión 2050 de la IPBES para la biodiversidad*. <https://doi.org/10.5281/zenodo.11382230>
- 33 Todavía existe un enorme flujo neto de recursos del Sur al Norte, que plausiblemente puede expresarse en billones de dólares al año. Ver, por ejemplo, Hickel, J., M. Hanbury Lemos y F. Barbour (2024) "Intercambio desigual de mano de obra en la economía mundial" *Nature Communications* 15: 6298, <https://doi.org/10.1038/s41467-024-49687-y>
- 34 Hickel et. al. Op cit.
- 35 <https://financing.desa.un.org/unfcitc>
- Oxfam (2023) *Climate Finance Shadow Report 2023. Assessing the Delivery of the \$100 Billion Commitment*. <https://doi.org/10.21201/2023.621500>

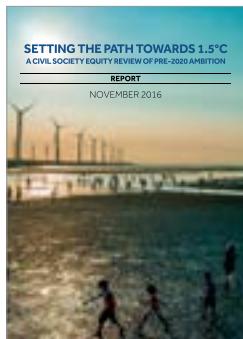


Vista aérea de una mina de carbón. © Kuekii / Shutterstock

PREVIOUS REPORTS



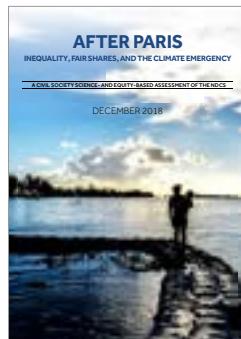
2015 REPORT [VIEW>](#)



2016 REPORT [VIEW>](#)



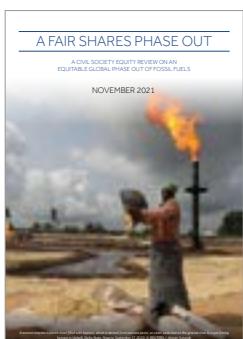
2017 REPORT [VIEW>](#)



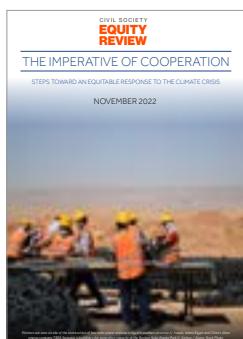
2018 REPORT [VIEW>](#)



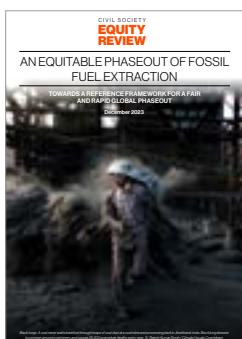
2019 REPORT [VIEW>](#)



2021 REPORT [VIEW>](#)



2022 REPORT [VIEW>](#)



2023 REPORT [VIEW>](#)



2023 REPORT [VIEW>](#)



2024 REPORT [VIEW>](#)

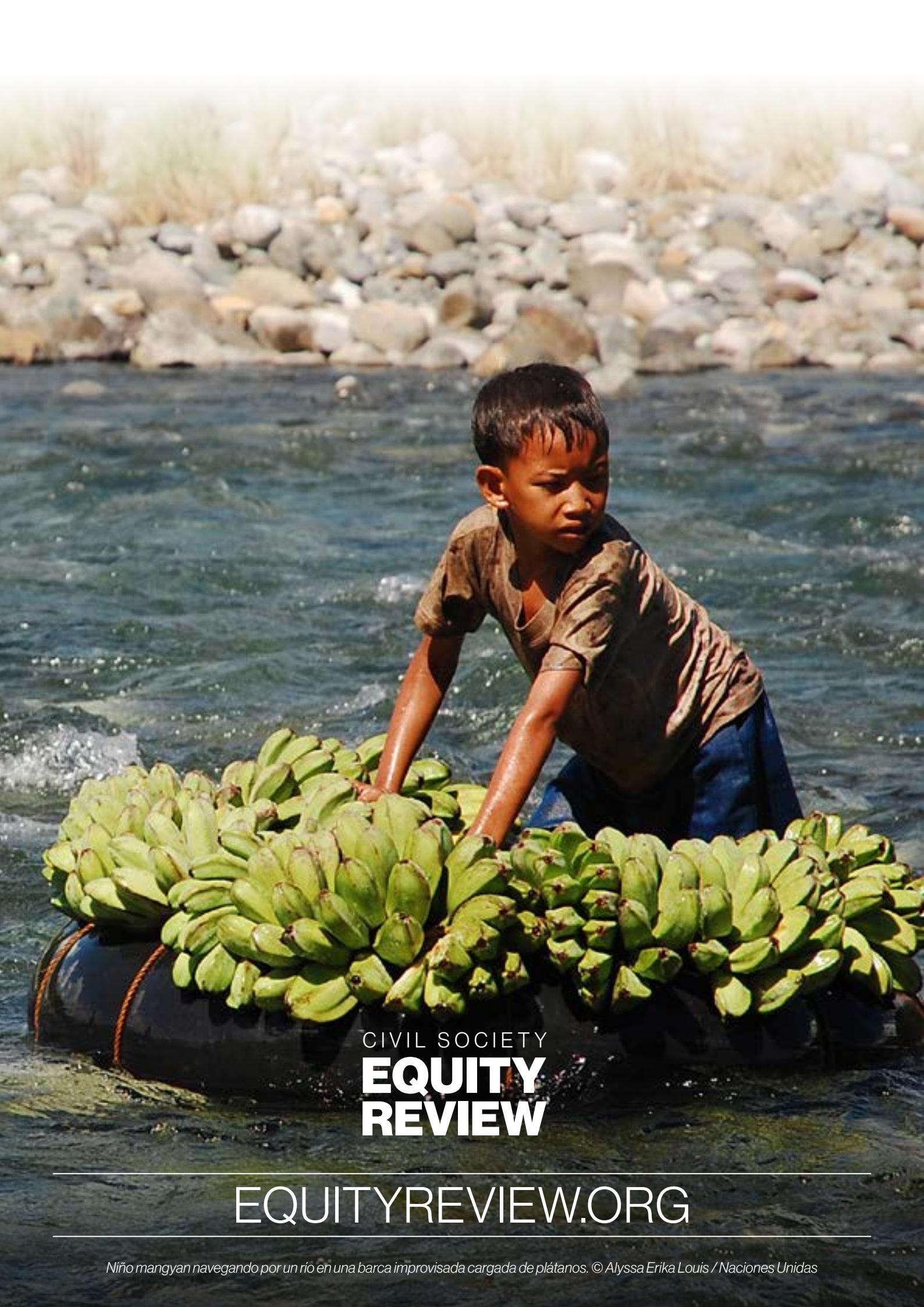


CLIMATE EQUITY REFERENCE
PROJECT

Analytical support provided by the Climate Equity Reference Project (www.ClimateEquityReference.org), an initiative of EcoEquity and the Stockholm Environment Institute.

Suggested citation:

Civil Society Equity Review (2025) *Inequity, Inequality, Inaction: A Civil Society Equity Review of the post-Paris climate regime and the new NDCs, with a focus on mitigation, the role of climate finance, and equity and fair shares across and within countries*. Manila, London, Cape Town, Washington, et al.: Civil Society Equity Review Coalition. [<https://doi.org/10.6084/m9.figshare.27666543>]



CIVIL SOCIETY
**EQUITY
REVIEW**

EQUITYREVIEW.ORG

Niño mangyan navegando por un río en una barca improvisada cargada de plátanos. © Alyssa Erika Louis / Naciones Unidas