

INEQUIDADE, DESIGUALDADE, INAÇÃO

UMA ANÁLISE DA CIVIL SOCIETY EQUITY REVIEW DO REGIME CLIMÁTICO PÓS-ACORDO DE PARIS E DAS NOVAS NDCS, COM FOCO NA MITIGAÇÃO, NO PAPEL DO FINANCIAMENTO CLIMÁTICO E NA EQUIDADE E REPARTIÇÃO JUSTA ENTRE E DENTRO DOS PAÍSES.

Novembro de 2025



Uma representação visual da desigualdade social. São Paulo, Brasil. A Favela Paraisópolis e edifícios de luxo.

© Caio Pederneiras/Shutterstock

SIGNATORIES

Os seguintes grupos, organizações e movimentos apoiam as análises, conclusões e recomendações desta Civil Society Equity Review. Para obter uma lista atualizada, visite equityreview.org/signatories-2025

Internacional

- ACT Alliance
- ActionAid International
- Association d'Aide à l'Éducation de l'Enfant (AAEEH)
- Center for International Environmental Law (CIEL)
- Christian Aid
- CIDSE
- Climate Action Network International
- Environmental Justice Foundation (EJF)
- Fast For the Climate
- Friends of the Earth International
- Global Platforms Network
- IBON International Foundation, Inc.
- Institute for Agriculture and Trade Policy
- Islamic Relief Worldwide
- LDC Watch
- Maryknoll Office for Global Concerns
- MOV - Movimento Internacional de Juventudes
- Oil Change International
- Oxfam
- Plastic Pollution Coalition
- Resource Justice Network
- Social Watch
- The Last Plastic Straw
- Third World Network
- VIVAT International
- War on Want
- WhatNext?
- WWF International

Regional

- African Coalition on Green Growth
- Asian Energy Network (AEN)
- Asian Peoples Movement on Debt and Development
- Catholic Youth Network for Environmental Sustainability in Africa (CYNESA)
- Climate Action Network South Asia
- Climate Action Network Southeast Asia
- Development Indian Ocean Network (DION)
- Emmaus International
- Friends of the Earth Africa
- Health of Mother Earth Foundation
- MenaFem Movement for Economic, Development And Ecological Justice
- Pacific Islands Climate Action Network
- Power Shift Africa
- South Asia Alliance for Poverty Eradication (SAAPE)
- Southern Africa Climate Change Network
- The Artist Network

África

- AbibiNsroma Foundation, Ghana
- Association pour la Protection de l'Environnement et le Développement Durable de Bizerte (APEDDUB), Tunisia
- Association tunisienne de droit de développement, Tunisia
- Baruch Initiative for Transformation, Nigeria
- Climate Action Network (CAN) Zambia
- Climate Action Network Zimbabwe
- Climate and Sustainable Development Network
- Coalition malienne Publiez Ce Que Vous Payez (PCQVP-Mali)
- Disability Peoples Forum Uganda
- East African SusWatch
- Ecological Christian Organisation (ECO), Uganda
- Economic Justice Network of FOCCISA, South Africa
- Egyptian Green Party
- ÉnergieRich, Ghana
- groundWork/ Friends of the Earth South Africa
- JAI! Justiça Ambiental, Mozambique
- Jamaa Resource Initiatives, Kenya
- Kikandwa Environmental Association, Uganda
- Net Impact The Gambia
- Oriented Center for Rural Development and Environment (OCRED), Cameroon
- Réseau sur le Changement Climatique RDC/DRC Climate Change Network. RCCRDC
- Sudanese Environment Conservation Society
- Uganda Coalition for Sustainable Development
- We, The World Botswana
- World Friends for Africa Burkina Faso
- Zimbabwe Climate Change Coalition

Ásia

- 350 Pilipinas
- Adarsha Samajik Progoti Sangstha-ASPS, Bangladesh
- Adivasi Ekta Parishad, India
- Akhil Bhartiya Adivasi Mahasabha, India
- Akuwat Kissan, Pakistan
- Al-Falah Welfare Organisation, Pakistan
- Albay RE Network, Philippines
- All Arunachal Street Vendors Association, India
- All Nepal Peasants Federation
- All Nepal Women's Association (ANWA)
- All Workers Alliance Trade Union - TUCP, Philippines

- All-India Central Council of Trade Unions (AICCTU)
- All-India Women Hawkers Federation (AIWHF)
- An Organization for Socio-Economic Development - AOSED, Bangladesh
- Anchalik Suraksha Committee, India
- Angat-GenC - Generation Climate, Philippines
- Aniban ng Manggagawa sa Agrikultura (AMA), Philippines
- Anjuman Muzareen Punjab - Lahore, Pakistan
- Anjuman Muzareen Punjab - Okara, Pakistan
- Archdiocese of Manila - Integral Ecology Ministry, Philippines
- Associated Labor Unions - TUCP, Philippines
- Atimonan Power for People, Philippines
- Backlight Labor Union, Bangladesh
- Badloon - Charsadda, Pakistan
- Balochistan Bazgar Association - Quetta, Pakistan
- Bangladesh Adivasi Samiti
- Bangladesh Environmental Lawyers Association (BELA)
- Bangladesh Floating Labor Union
- Bangladesh Hawkers Sramic Federation
- Bangladesh Integrated Social Advancement Programme (BISAP)
- Bangladesh Jatyo Sramic Federation
- Bangladesh Kishani Sabha
- Bangladesh Krishok Federation
- Bangladesh Rural Intellectual Front
- Bangladesh Social Justice Movement
- Bangladesh Sramic Federation
- Bangladesh Students Association
- Bangladesh Women's Labor Union
- Batangas for Renewal Energy, Philippines
- Break Free Pilipinas, Break Free from Fossil Gas
- Bukluran ng Manggagawang Pilipino, Philippines
- Camarines Norte Movement for Climate Justice, Philippines
- CarbonCare InnoLab, Hong Kong SAR
- Catholic Stewards of Creation, Philippines
- Center for Participatory Research and Development (CPRD), Bangladesh
- Centre for Democracy, Development and Diplomacy, Nepal
- Centre for Environmental Justice, Sri Lanka
- Citizens Welfare Association, India
- Clean and Healthy Air for All Batangueños, Philippines
- Climate Watch Thailand
- Combine Sramic Federation, Bangladesh
- Community Action for Healing Poverty Organization (CAHPO), Afghanistan
- Community Initiatives for Development in Pakistan-CIDP
- Concerned Citizens of Sta. Cruz, Zambales, Philippines
- CSNEHA Foundation, India
- Dera Sehgal - Muridke, Pakistan
- Dhoriti Rokhlay Amra (DHORA), Bangladesh
- Dwarakesh Market Vendors Union Rajasmand, India
- Eco-Conservation Initiatives (ECI), Pakistan
- Eco-Himal Nepal
- Ekata Hawkers Union - Maharashtra, India
- Environics Trust, India
- Environment Governed Integrated Organisation (EnGIO), India
- Environmental Protection Society Malaysia
- Equity and Justice Working Group Bangladesh [EquityBD]
- Federation of Free Workers (FFW), Philippines
- Food Sovereignty and Climate Justice Forum, Nepal, Nepal
- Footpath Dukandar Redipatri Union, Ranchi, India
- Forests and Farmers Foundation (FFF), Thailand
- Forum for Gramsabha, India
- General Federation of Nepalese Trade Unions (GEFONT), Nepal
- Gitb, Inc., Philippines
- Green Movement of Sri Lanka Inc.
- Hari Jeddojehad Committee (HJC) - Shikarpur, Sindh, Pakistan
- Hawkers Sangram Samiti 15:40, India
- HELP-O, Sri Lanka
- Heritage City Thadi Thela Union Jaipur, India
- Himalaya Niti Abhiyan, India
- Human Rights Alliance, Nepal
- Independent Transport-Workers' Association of Nepal (ITWAN)
- Indian Social Action Forum
- Indonesia Women Coalition for Justice and Democracy
- Ittehad Agri Collective-Narang - Muridke, Pakistan
- Ittehad Zamindaran o Kashtkaran - Peshawar, Pakistan
- Jagaran Nepal
- Jaipur Pink City Street Vendors Association, Jaipur, India
- Jan Chetna Manch, India
- Jatyo Labor Federation, Bangladesh
- Kamgar Ekata Union, Maharashtra, India
- Kanlungan, Philippines
- KASAMA Federation, Philippines
- Khidmat/Wadat Kissan Pakistan - Rajao Sadaat, Pakistan
- Khushali - Mahaaj, Pakistan
- Khushali Pakistan - Bahawalpur, Pakistan
- Khwendo Kor - Peshawar, Pakistan
- Kirwandagar - Mardan, Pakistan
- Kissan Ikath - Rajanpur, Pakistan
- Kissan Ittehad Network Council, Pakistan
- Kissan Karkeela Organisation - Mardan, Pakistan
- Koalisyon Isalbar ti Pintas ti La Union (Coalition to Save the Beauty of La Union), Philippines
- Kolkata Men Hawkers Union, India
- Kongreso ng Pagkakaisa ng Maralita ng Lungsod (KPML), Philippines
- Krisoker Sor (Farmers' Voice), Bangladesh
- KRuHA, Indonesia
- Limpyong Hanging para sa Kaugmanon sa Tanan (Clean Air for ALL), Philippines
- Lohiya Vihar Munch Hawkers Union, Mumbai, India

- Maharashtra Kantri Hawkers Mahasangh, Pune, India
- Makabayang Alyansa ng Magbubukid ng Pilipinas
- Mardanwal Khalaq Organisation - Mardan, Pakistan
- MAUSAM Movement for Advancing Understanding of Sustainability And Mutuality, India
- Mayon Integrated Development and Alternative Service, Philippines
- Metro East Labor Federation (MELF), Philippines
- Mines Mineral and People, India
- Mirzapur Street Vendors Union, India
- Motherland Garment Workers Federation
- Nadi Ghati Morcha, India
- Nagarik Adhikar Samiti, Vasai, India
- Narayan Singh Ukey Adivasi Vikash Samiti, India
- Nari Foundation, Pakistan
- National Alliance for Human Rights and Social Justice Nepal (HR Alliance)
- National Confederation of Labor (NCL), Philippines
- National Hawkers Federation, India
- National Youth Federation Nepal (NYFN)
- Nepal Integrated Development Initiatives (NIDI) Nepal
- Nepal Street Vendors' Union (NEST)
- Oriang Women's Movement, Philippines
- Oyu Tolgoi Watch, Mongolia
- Pakistan Fisherfolk Forum
- Pakistan Kissan Rabita Committee
- Partido Lakas ng Masa (PLM), Philippines
- Paryavaran Sanrakshan Samiti, India
- Paryavaran Sanvardhan Sanstha, India
- Pasig Labor Alliance for Democracy and Development (PALAD), Philippines
- Philippine Movement for Climate Justice (PMCJ)
- Piglas - Batangas, Philippines
- PMCJ - Cebu, Philippines
- PMCJ - Davao, Philippines
- PMCJ - Eastern Visayas, Philippines
- PMCJ - Western Mindanao, Philippines
- Policy Research Institute for Equitable Development (PRIED), Pakistan
- Prasar, India
- Public Services Independent Labor Independent Confederation (PSLINK), Philippines
- Quezon for Environment (QUEEN), Philippines
- Rainbow Warriors, India
- Ravi Kissan Club, Pakistan
- Reach Law, India
- Ready Made Garments Workers' Federation, Bangladesh
- Redi Pateri Hawkers Union, Alahabad, India
- Religious of the Good Shepherd Philippines-Japan Province
- Revanchal Dalit Adivasi Sewa Samiti, India
- Revolutionary Youth Association, Bangladesh
- River Basin Friends, Pakistan
- Rivers without Boundaries, Mongolia
- Road Side Vendors Association - Imphal, India
- Rural Reconstruction Nepal (RRN)
- S.A.V.E Luna, Philippines
- Sahid Bhagatsingh Hawkers Union, Aurangabad, India
- Samata, India
- Sanlakas, Philippines
- Satat Sampada Climate Foundation, India
- Sawit Watch, Indonesia
- SETU: Centre for Social Knowledge and Action, India
- Shahpura Holi Mandi Fier, Mukherjee Chalk, Udaipur, India
- Sindh Hari Porchat Council, Pakistan
- Small Earth Nepal (SEN)
- Social Economic Development Society [seds], Bangladesh
- Society for Women's Rights and Development, Pakistan
- Solidarity of Unions for Empowerment and Reform (SUPER Federation), Philippines
- Street Vendors Union - Dungarpur, India
- Swadesh Gramoththan Samiti, India
- Swadhin Bangla Garment Workers Federation, Bangladesh
- Tadbeer Research and Development, Afghanistan
- Tagapagtanggol ng Kalikasan sa Pagbilao (TKP), Philippines
- Taiwan Environmental Protection Union
- Tameer e Nau Women Welfare Organisation-Lahore, Pakistan
- Task Force Detainees of the Philippines
- TFINS, India
- Thai NGO WCARRD
- The Future We Need, India
- Thela Vyavsayi Ekta Union, Rajasthan, India
- Trade Union Policy Institute (TUPI), Nepal
- Trend Asia, Indonesia
- Ugulan Manch, India
- Union of Trekking, Travels, Rafting and Airlines Workers - Nepal (UNITRAV)
- United Trade Union Congress (UTUC), India
- Venella Rural Development, India
- Voices for Interactive Choice and Empowerment (VOICE), Bangladesh
- Waterkeepers Bangladesh
- Woman Health Philippines
- Women's Alliance for Climate Justice, Thailand
- Women's Rehabilitation Centre (WOREC), Nepal
- Workers for Just Transition (W4JT), Philippines
- Yayasan Madani Berkelanjutan, Indonesia
- Youth for Climate Justice - Mindanao, Philippines
- Youth for Climate Justice - Tacloban, Philippines
- Youth for Environment, Bhutan
- ZALIKA (Zambales Lingap Kalikasan), Philippines
- Zambales Lingap Kalikasan, Philippines
- Zambales Movement for Climate Justice, Philippines
- Zone One Tondo Organization (ZOTO), Philippines

Europe

- Alliance Climatque Suisse / Klima-Allianz Schweiz
- Association for Farmers Rights Defense, AFRD, Georgia
- Austrian Alliance for Climate Justice
- CCOOCyL-Burgos, Spain
- Co-ordination Office of the Austrian Bishops' Conference for International Development and Mission

- Ecologistas en Acción, España
- Edmund Rice International, international
- Faith for the Climate, United Kingdom
- Fastenaktion, Switzerland
- Focsiv Italian Federation Christian Organisations International Voluntary Service
- Friends of the Earth England, Wales and Northern Ireland
- Friends of the Earth Ireland
- Heinrich Böll Foundation, Germany
- International-Lawyers.Org, Switzerland
- Klimakultur, Norway
- Maan ystävät ry / Friends of the Earth Finland
- NOAH Friends of the Earth Denmark
- Norwegian Forum for Development and the Environment
- Razom We Stand, Ukraine / Europe
- Resource Justice Network, United Kingdom
- Scottish Catholic International Aid Fund (SCIAF)
- Share The World's Resources, United Kingdom
- Tools for Solidarity, United Kingdom
- United Kingdom Without Incineration Network (UKWIN)

América Latina

- Amigos da Terra - Amazônia Brasileira, Brazil
- Centro de Estudios y apoyo al desarrollo Local, Bolivia
- CESTA Friends of the Earth El Salvador, El Salvador
- Clima de Política, Brazil
- ClimaInfo, Brazil
- Conectas Direitos Humanos, Brazil
- Fundação Ecológica, Brazil
- Fundação SOS Mata Atlântica, Brazil
- Geledés - Black Women's Institute, Brazil
- Grupo Ambientalista Da Bahia - Gambá, Brazil
- Instituto Internacional de Educacao do Brasil
- Observatório das Águas, Brasil
- Observatório do Clima, Brazil
- PerifaConnection, Brazil
- Por la Tierra, México
- Projeto Saude e Alegria, Brazil
- Rede Cerrado, Brazil
- Rede Vozes Negras pelo Clima, Brazil
- Revolusolar, Brazil
- Sociedad Amigos del Viento, Uruguay
- Viração Educomunicação, Brazil

América do Norte

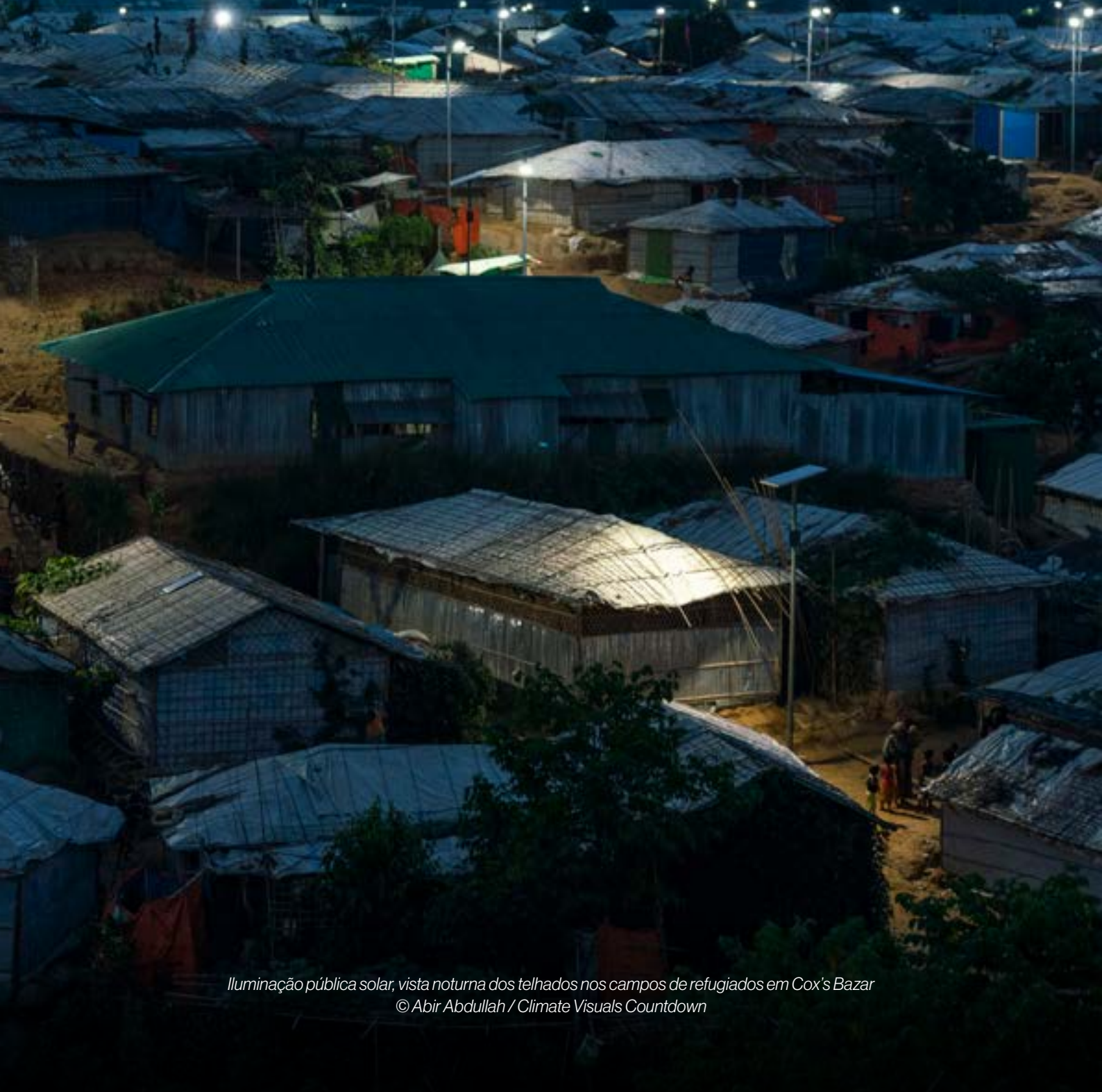
- Alliance for Tribal Clean Energy, United States
- Brighter Green, United States
- Calgary Climate Hub, Canada
- Canadian Association of Physicians for the Environment
- Canadian Engaged Buddhism Association
- Canadian Interfaith Fast For the Climate
- Canadian Voice of Women for Peace
- Care About Climate, International
- Center for Biological Diversity, United States
- Citizens' Climate Lobby Canada
- Climate Action for Lifelong Learners (CALL), Canada
- Climate Action Network Canada - Réseau action climat Canada
- Climate Cardinals, United States
- Climate Emergency Unit, Canada
- Climate Justice Saskatoon, Canada
- ClimateFast, Canada
- Earth Action, Inc., United States
- Earth in Brackets, United States
- Earth Justice Ministries, United States
- EcoEquity, United States
- Education, Economics, Environmental, Climate & Health Organization, United States
- Équiterre, Canada
- For Our Kids, Canada
- Grandmothers Act to Save the Planet (GASP), Canada
- Grandmothers Advocacy Network, Canada
- Green 13, Canada
- Heinrich Böll Foundation Washington, DC, United States
- Institute for Policy Studies Climate Policy Program, United States
- KAIROS: Canadian Ecumenical Justice Initiatives
- Les Amies de la Terre Canada / Friends of the Earth Canada
- North Carolina Council of Churches, United States
- Office for Systemic Justice, Federation of Sisters of St. Joseph of Canada
- Ontario Climate Emergency Campaign, Canada
- Padma Centre for Climate Justice, Canada
- Physicians for Social Responsibility Pennsylvania, United States
- re-generation, Canada
- Seeding Sovereignty, International
- Seniors for Climate Action Now!, Canada
- The Global Sunrise Project, Canada
- Toronto350, Canada
- Turtle Island Restoration Network, United States
- West Coast Environmental Law Association, Canada
- Windfall Ecology Centre, Canada
- World Accord, Canada
- Zero Waste BC, Canada

Oceania

- ARRC (Australian Religious Response to Climate Change)
- Climate Action Monaro, Australia
- Climate Action Network Australia
- Environment and Conservation Organisations of Aotearoa New Zealand
- Friends of the Earth Australia

CONTENTS

SUMÁRIO EXECUTIVO	5
1. FALHA DOS SISTEMAS	7
2. AÇÃO CLIMÁTICA DESDE O ACORDO DE PARIS	9
3. AVALIAÇÃO DAS NOVAS NDCS	18
4. AS IMPLICAÇÕES DA NOVA META COLETIVA QUANTIFICADA PARA A AÇÃO CLIMÁTICA	24
5. COMO AS DESIGUALDADES TÊM IMPULSIONADO O FRACASSO	25
6. REFLEXÕES SOBRE O PASSADO E UMA VISÃO PARA O FUTURO	27



SUMÁRIO EXECUTIVO

Este relatório apresenta uma avaliação contundente da resposta global à crise climática, três décadas após a Conferência das Nações Unidas sobre Meio Ambiente e Desenvolvimento (a Cúpula da Terra do Rio) e uma década após o Acordo de Paris. O relatório conclui que o regime climático internacional está falhando de forma catastrófica, não devido à falta de soluções técnicas, mas por causa de patologias sistêmicas enraizadas em injustiças históricas de longa data, níveis grotescos de desigualdade e o poder arraigado dos interesses ligados aos combustíveis fósseis. As políticas atuais estão conduzindo o mundo muito além do limite de aquecimento de 1,5°C, com consequências devastadoras já sendo suportadas de forma desproporcional pelos mais pobres, especialmente no Sul Global.

Por mais de 30 anos, as promessas de cooperação global têm sido frustradas pela falta de responsabilização e pelo fracasso consistente das nações ricas em cumprir sua parte justa tanto na redução das emissões domésticas quanto no financiamento climático internacional. Esse financiamento, que constitui uma obrigação segundo os princípios de equidade e de responsabilidades comuns porém diferenciadas, tem chegado de forma ínfima e frequentemente na forma de empréstimos que agravam o endividamento do Sul Global, em vez dos trilhões em doações necessários para apoiar uma transição justa global rumo a um mundo livre de combustíveis fósseis.

O fracasso em reduzir as emissões e em fornecer financiamento climático adequado é amplamente reconhecido, mas raramente tem sido identificado como responsabilidade das elites, que residem predominantemente nos países do Norte Global. A apropriação exagerada de riqueza e poder por esse grupo, em particular os ultrarricos, tem contribuído para que eles mantenham um controle rígido sobre as decisões políticas e as políticas públicas. A indústria de combustíveis fósseis, em particular, tem influenciado processos políticos cruciais, disseminando desinformação e aproveitando o receio público para proteger seus interesses.

A última rodada de Contribuições Nacionalmente Determinadas (NDCs) continua seguindo esse padrão de fracasso. Uma análise da repartição justa revela muitas coisas, mas a primeira delas é que os países do Norte Global (incluindo os Estados Unidos, a União Europeia, o Japão e a Austrália) devem aumentar radicalmente o nível de ambição declarado para atingir até mesmo o limite mínimo de sua parte justa. Suas promessas ficam catastroficamente aquém, tanto em relação à ação doméstica quanto ao financiamento internacional.

Por outro lado, a maioria (ainda que não todos) dos países do Sul Global, apesar de enfrentarem impactos climáticos severos e terem responsabilidade histórica mínima, assumiram compromissos muito mais próximos, ou até superiores, à sua parte justa. No entanto, a capacidade do Sul Global de ir além dessas partes justas e de planejar a descarbonização completa e uma adaptação adequada depende em grande medida do acesso a financiamento climático adequado proveniente do Norte.

Diante da crise climática, o incrementalismo está ultrapassado. O que é necessário é uma ação rápida no sentido de uma transformação fundamental dos sistemas políticos e econômicos que causaram e continuam a causar a crise. Isso exige um novo “realismo climático”, que reconheça que a sobrevivência da civilização depende de uma

transição justa para um mundo mais equitativo. O relatório descreve como a política de má-fé e a captura corporativa culminaram em uma crise de justiça, enquanto o mundo avança rapidamente em direção a um futuro com níveis catastróficos de aquecimento e apresenta os argumentos em favor das transformações profundas necessárias para uma resposta adequada às crises em curso.

A crise climática é um sintoma de falhas mais profundas nos sistemas. Enfrentá-la exige ir além das soluções técnicas e confrontar o poder, o privilégio e a injustiça histórica. A alternativa a essa abordagem transformadora e centrada na justiça é uma regressão ao caos climático e a um futuro hobbesiano, marcado por Estados fragmentados e colapsados, um cenário que se torna cada vez mais fácil de imaginar.

Principais destaques do relatório:

- i. A injustiça internacional e a extrema desigualdade definem a dinâmica de poder da ordem global, e os sistemas que ela sustenta estão falhando de forma crônica com a grande maioria das pessoas em todo o mundo.
- ii. Uma avaliação qualitativa e quantitativa das tendências das emissões desde a entrada em vigor do Acordo de Paris revela continuidade com as tendências do passado mais remoto. De modo geral, os países historicamente mais responsáveis continuam a acumular grandes déficits de mitigação em relação às suas obrigações legais e morais de repartição justa.
- iii. Nossa análise da última rodada de NDCs conclui que elas não prometem nenhuma reviravolta, pois não sinalizam um aumento significativo nas reduções de emissões pelos países do Norte Global, nem o fornecimento de financiamento público para o clima para algo próximo de suas partes justas ou dos níveis necessários para permitir a transformação climática no Sul Global. A julgar pelo resultado do NCQG em Baku (que mais parece uma piada de mau gosto), esse avanço não está nem perto de acontecer.
- iv. Também mostramos que a responsabilidade por essas deficiências não está igualmente distribuída dentro dos países: as pessoas mais ricas de cada país são responsáveis por uma mitigação per capita muito maior do que a média e, portanto, ficam ainda mais aquém em relação às suas obrigações do que as parcelas mais pobres da população.
- v. Essas falhas não são superficiais, mas estão enraizadas nas profundas injustiças e desigualdades que definem o mundo atual. Essas injustiças e desigualdades constituem o contexto no qual as empresas de combustíveis fósseis operam, e elas sistematicamente potencializam seus esforços para impedir a transição climática.
- vi. Apesar de tudo isso, existem perspectivas reais para ações transformadoras. Existe uma profusão de propostas sólidas, genuínas e viáveis que enfrentam diretamente a crise climática, ao mesmo tempo em que impulsionam a transição global justa e profunda de que realmente precisamos. Em especial, essas mudanças transformadoras devem desestabilizar a oligarquia dos combustíveis fósseis e criar oportunidades para uma nova economia energética equitativa e baseada em fontes renováveis.

Corrigir as questões sistêmicas na raiz das desigualdades estratificadas que determinam a ordem global e os limites da ação climática requer redefinir fundamentalmente como e com que finalidade os recursos são governados e distribuídos. No plano internacional, isso deve ocorrer por meio de uma reforma transformadora das estruturas injustas de governança global, especialmente as da Arquitetura Financeira Internacional. Em nível

nacional, as economias devem ser democratizadas e reestruturadas para priorizar as pessoas em detrimento do lucro. E, por fim, no nível da humanidade, devemos investir em paz e justiça, garantindo que os imensos recursos destinados à militarização sejam redirecionados para a resolução pacífica de conflitos, o fortalecimento dos direitos humanos e o estabelecimento de uma ordem global justa.



Retrato de um jovem habitante da floresta amazônica. Vale do Javari. Amazônia. © Gulshan Khan / Climate Visuals

1. FALHA DOS SISTEMAS

O caos geopolítico dos últimos anos revelou falhas perigosas, que atravessam questões de poder, justiça e equidade. A forte dissonância entre as promessas de prosperidade e a realidade de grave insegurança expôs sistemas políticos e econômicos profundamente injustos, bem como estruturas de controle destinadas a ocultar e sustentar esses sistemas. Esses sistemas e estruturas moldaram a evolução da economia global de combustíveis fósseis, e nenhum compromisso com a praticidade ou o incrementalismo pode ignorar essa realidade.

Para fazermos a transição para longe dos combustíveis fósseis, devemos levar em conta a exploração econômica que acompanhou o colonialismo, a extrema desigualdade interna que marca o desenvolvimento capitalista no Norte Global,¹ e a captura das elites em todos os níveis. No Sul Global, as décadas desde a independência viram o extrativismo se consolidar e se intensificar sob a bandeira dos “mercados livres”, enquanto, ao mesmo tempo, no Norte Global, a relativa democracia econômica dos anos pós-Segunda Guerra Mundial foi esvaziada sob a mesma bandeira. As profundas desigualdades entre os estados e dentro deles se acentuaram, criando um cenário em que a pobreza intolerável colide com concentrações intoleráveis de riqueza e poder.²

Os resultados políticos não deveriam causar surpresa. A captura pelas elites contribuiu para uma acentuada queda na confiança pública nas instituições cívicas e governamentais em todo o mundo. Enquanto isso, essas mesmas elites continuam a se beneficiar de uma ordem mundial que se torna cada vez mais frágil, perigosa e autoritária, perturbada pela propaganda da extrema direita, destinada a mobilizar e explorar a frustração coletiva com condições pelas quais elas próprias são responsáveis.

Em meio a toda a discórdia e insegurança, o mundo continua sua marcha rumo à catástrofe climática. Mais de 30 anos após os governos mundiais terem concordado em estabilizar o sistema climático global – de maneira consistente com a equidade e as responsabilidades comuns, mas diferenciadas, e as respectivas capacidades –, as ações climáticas globais continuam dolorosamente inadequadas. Os governos têm a obrigação de trabalhar para limitar o aquecimento global a 1,5 °C,³ mas as políticas atuais colocam o mundo em rota para ultrapassar amplamente esse limite.⁴ Os sistemas extrativistas no centro da crise climática continuam a se expandir, sustentados pela consolidação dos cartéis e oligarquias que os impõem. As realidades vividas, particularmente

entre os pobres do Sul Global, são cada vez mais marcadas por condições meteorológicas extremas e desastres climáticos.

A história da inação climática, enraizada no colonialismo e em economias injustas, é marcada tanto pela culpabilidade quanto pela impunidade. Longe de assumir a liderança na redução das emissões e de fornecer aos países do Sul Global os meios para apoiar ações climáticas profundas e rápidas – conforme se comprometeram na Convenção-Quadro das Nações Unidas sobre Mudanças Climáticas (UNFCCC)⁵ – os países do Norte Global têm consistentemente cumprido muito menos do que sua parte justa nas reduções de emissões e no financiamento climático.

Esse fracasso é amplamente reconhecido, mas raramente é identificado como enraizado tanto na desigualdade dentro dos países quanto na desigualdade entre eles. No entanto, em ambas as dimensões, a apropriação oligárquica da riqueza e do poder é mantida por meio de um controle rígido sobre as decisões políticas e as políticas públicas. A indústria de combustíveis fósseis, em particular, tem, em muitos casos, influenciado processos políticos decisivos, disseminando desinformação e aproveitando-se do medo público para proteger seus interesses.

Não precisamos enfatizar, a essa altura, que as coisas estão indo mal. A expansão das energias renováveis não está sendo acompanhada pelos cortes necessários na produção de combustíveis fósseis. Países importantes, especialmente os mais ricos, têm empreendido esforços significativos para expandir a produção de combustíveis fósseis e buscar distrações perigosas e soluções inadequadas.⁶ As negociações financeiras da COP29 resultaram em uma Meta Coletiva Quantificada sobre Financiamento Climático (NCQG), extremamente aquém das expectativas, demonstrando de forma inequívoca que o Norte Global tem pouca intenção de oferecer um apoio significativo aos esforços climáticos do Sul Global. Tudo isso preparou o terreno para uma nova rodada igualmente decepcionante de NDCs, que avaliamos a seguir.

O regime climático internacional enfrenta ameaças enormes e corre o risco de se tornar irrelevante caso essas questões não sejam enfrentadas. Promessas vagas, metas tímidas e soluções meramente tecnológicas não são suficientes; a situação exige uma transformação política e econômica profunda, alicerçada na equidade e na justiça.

EQUIDADE E REPARTIÇÃO JUSTA

Por que a transição climática deve estar “enraizada na equidade e na justiça”? Porque a justiça não é apenas um imperativo moral, mas também uma porta de entrada para a ambição climática. A mudança climática é o maior e mais complexo problema comum que a humanidade já enfrentou e não será resolvido sem uma ampla cooperação. Essa cooperação não será fácil, mas requer um compromisso real e visível com a justiça. Por outro lado, a desigualdade atrasa e obstrui as ações climáticas.⁷

É necessária uma cooperação baseada na equidade e na justiça, tanto entre os países como dentro dos próprios países. Entre as nações, nossa sobrevivência depende da cooperação entre elas – como afirma claramente a UNFCCC – “com base na equidade e de acordo com suas responsabilidades comuns, mas diferenciadas, e suas respectivas capacidades”. O desafio reside no fato de que a cooperação significativa é extremamente difícil em condições de extrema desigualdade e concentração excessiva de riqueza e poder. Isso é particularmente verdadeiro quando se trata de cooperação

internacional em um mundo que ainda carrega as estruturas de seu passado colonial e continua dividido entre mundos ricos e pobres, cada um com responsabilidades muito diferentes pela crise. Assim, na Seção 2 deste relatório, começamos quantificando os esforços para a redução global das emissões ao longo da década desde o Acordo de Paris, avaliando os esforços dos países em relação a uma elaboração clara e convincente de suas quotas justas, de acordo com os princípios fundamentais da UNFCCC mencionados acima.

A questão da repartição justa é igualmente premente dentro dos próprios países. A cooperação genuína torna-se ainda menos viável quando todas as nações, do Norte e do Sul, são sistematicamente afetadas por níveis grotescos de desigualdade. Essa desigualdade intranacional é raramente discutida nas Nações Unidas e em seu aparato institucional, mas isso precisa mudar se quisermos avaliar adequadamente a verdadeira responsabilidade e capacidade de um país. Essas desigualdades tornam-se mais evidentes quando os países decidem agir em prol de suas partes justas, pois não devem fazê-lo às custas de seus cidadãos mais pobres.⁸ As pessoas ricas possuem recursos financeiros tanto para reduzir suas próprias pegadas desproporcionais quanto para apoiar as ações de outros. De fato, como observou recentemente o presidente sul-africano Cyril Ramaphosa, “o 1% mais rico do mundo aumentou sua riqueza em mais de 33,9 trilhões de dólares, em termos reais, desde 2015.”⁹ Da mesma forma, várias ideias foram apresentadas para alcançar um avanço no setor financeiro, como a cobrança de um imposto sobre a riqueza dos 0,5% mais ricos dos lares em todo o mundo, o que poderia gerar cerca de US\$ 26 trilhões por ano.¹⁰

O mundo já era extremamente desigual quando a UNFCCC foi concebida, mas este número, talvez mais do que qualquer outro, demonstra que a situação continua a agravar-se e que a desigualdade se tornou praticamente impossível de ignorar. Por um lado, os ricos são os que mais contribuem para a crise climática – os 1% mais ricos do mundo emitem tanta poluição quanto os 5 bilhões de pessoas mais pobres.¹¹ Por outro lado, uma minoria clara e altamente visível dos ultrarricos está no Sul Global. À medida que esse grupo global se torna cada vez mais ostensivo com iates, jatos particulares e bunkers subterrâneos, seu domínio sobre o poder político tornou-se claramente visível. Tornou-se evidente que o poder e a influência exercidos pelos ricos e ultrarricos devem ser abordados..

É necessário enfatizar o imperativo político subjacente. A extrema estratificação dentro dos países tornou-se tão decisiva politicamente quanto a divisão de responsabilidades e capacidades entre os países, pela simples razão de que a estratificação de classes é uma força estrutural fundamental que impulsiona o aumento do populismo autoritário e do negacionismo climático em todo o mundo.

Quando falamos das obrigações do Norte Global, e de sua responsabilidade histórica desproporcional e respectiva capacidade, estamos nos referindo às elites consumidoras (que

pertencem aos 5% mais ricos da população mundial em termos de renda) em geral, e aos ricos e ultrarricos em particular. Para que seja possível alcançar uma divisão justa dos esforços internacionais, os povos do Norte Global devem compreender que a maioria (embora não todas) das elites ricas do mundo vivem entre eles. Essas elites, que acumularam riqueza excessiva a partir de um processo político-econômico que agora está causando uma crise planetária, devem, em última instância, arcar com a maior parte dos custos para nos resgatar da situação crítica e fazer a transição para um mundo sustentável.

Qualquer estrutura séria de repartição justa deve levar em consideração as responsabilidades e capacidades das elites do Sul Global, juntamente com as do Norte Global. Na Seção 3 abaixo, a escala dessas elites é quantificada, assim como suas obrigações correspondentes de agir dentro de seus próprios países. Este ponto pode ser enfatizado, reconhecendo-se, ao mesmo tempo, que as participações quantificadas das elites do Sul Global continuam a ser consideravelmente menores do que as de suas contrapartes no Norte Global.

O ponto essencial é que os países não são monolíticos; em todos os lugares, eles são definidos por estratificações econômicas e políticas internas. A estratificação dentro dos países torna a cooperação para proteger os bens comuns planetários ainda mais difícil do que poderia ser, porque as elites ricas e os governos que protegem seus interesses têm interesse em manter o status quo extrativista e em semear divisões que prejudicam a cooperação internacional.

Assim, na Seção 3 deste relatório, discutimos não apenas as quotas justas de cada país, mas também enfatizamos que os esforços nacionais devem ser distribuídos de forma equitativa dentro dos países. Há muito aqui que poderia ser aprofundado, desde medidas específicas para consolidar sistemas tributários progressivos, passando por reformas sistêmicas para eliminar a evasão e a sonegação fiscal, tributar a riqueza para financiar adequadamente os mecanismos de finanças públicas e reformar o regime internacional de comércio e investimento.

Isso é obviamente desafiador, uma vez que nem os Estados-nação nem o sistema global estão atualmente organizados em torno da equidade e da justiça. No entanto, é um desafio que a humanidade pode enfrentar, pois, como temos argumentado repetidamente, a humanidade possui os recursos financeiros e a tecnologia necessários para estabilizar o sistema climático.¹² É necessário enfrentar este desafio o mais rapidamente possível para evitar as consequências mais catastróficas das mudanças climáticas. Para tal, é necessário um novo tipo de realismo — não um realismo cinico em que o poder político é dado como certo, nem um realismo capitalista em que a primazia do mercado é considerada imutável, mas sim um realismo climático em que a humanidade sobrevive à crise climática da única forma possível — através da transição para um mundo mais justo e vivendo dentro dos limites ecológicos.

2. AÇÃO CLIMÁTICA DESDE O ACORDO DE PARIS

A assinatura do Acordo de Paris em dezembro de 2015 foi um momento decisivo nas negociações climáticas, 23 anos após a adoção da UNFCCC. Desde então, múltiplas crises moldaram o contexto geopolítico para a continuação das negociações e a implementação do Acordo de Paris. A COVID-19 devastou o mundo em 2020, causando a morte de milhões de pessoas, afetando a economia global, afetando as cadeias de abastecimento e provocando grandes mudanças nas políticas fiscais que agravaram a crise da dívida. A pandemia também prejudicou as relações entre os países, uma vez que a falta de cooperação equitativa resultou em desigualdade no acesso às vacinas. As duas eleições de Donald Trump provocaram mudanças significativas na forma como a maior economia mundial e o maior emissor histórico conduzem seus assuntos — sobretudo porque ele retirou os Estados Unidos do Acordo de Paris por duas vezes. O segundo mandato de Trump tem demonstrado, até o momento, um crescente desdém pelos processos e instituições multilaterais, com os Estados Unidos se retirando, ignorando ou prejudicando ativamente vários acordos e organizações multilaterais. De fato, a política global parece ter se deslocado para a direita, com países como Argentina, El Salvador, Hungria, Índia, Israel, Itália e Turquia entre os exemplos. Enquanto isso, recentes surtos de violência têm desacreditado as noções de cooperação internacional e Estado de Direito. A invasão da Ucrânia pela Rússia em 2022 não só provocou enormes aumentos nos preços do petróleo, gás e alimentos, alimentando tanto uma crise energética quanto um pânico mais amplo em relação à acessibilidade, mas também levantou questões fundamentais sobre a vontade global de conter atores desonestos e proteger suas vítimas. À medida que o genocídio em Gaza, transmitido pela televisão e pela internet, se intensifica com impunidade, a própria legitimidade do sistema jurídico internacional tem sido questionada, juntamente com suas prioridades e eficácia. Diante de uma crise climática existencial, a última coisa de que o mundo necessita é avançar ainda mais em direção a uma ordem global baseada exclusivamente no poderio militar.

Entretanto, os impactos das mudanças climáticas estão sendo sentidos de forma cada vez mais acentuada, mas isso geralmente

não se traduziu em um foco político sustentado em ações climáticas, cooperação internacional ou mobilização de financiamento climático. A situação geopolítica atual parece, e de fato é, muito menos estável do que em 2015. O multilateralismo está em crise, o que traz implicações para a vida cotidiana, especialmente para as populações pobres e de classe média.

O recente Parecer Consultivo da Corte Internacional de Justiça (CIJ-AO) deixa claro que a meta de 1,5°C é “primordial” e que “as partes do Acordo de Paris têm a obrigação de preparar, comunicar e manter contribuições nacionalmente determinadas sucessivas e progressivas que, entre outras coisas, quando consideradas em conjunto, sejam capazes de alcançar o objetivo de limitar o aquecimento global a 1,5°C acima dos níveis pré-industriais.”¹³ Os países do Norte Global não conseguiram realizar isso até o momento. Vale destacar que a Corte não apenas reconheceu o limite de 1,5°C como juridicamente vinculante, mas também reafirmou que os Estados têm obrigações baseadas nas “responsabilidades comuns porém diferenciadas e respectivas capacidades”, capazes de garantir uma contribuição adequada para manter o limite estabelecido no Acordo.

Uma década após o Acordo de Paris, é oportuno revisar tanto a terceira rodada de NDCs que está sendo apresentada quanto o histórico geral das negociações climáticas e o cumprimento das metas de Paris. Infelizmente, ainda existe uma enorme lacuna entre o que as metas do Acordo de Paris exigem e o que foi alcançado desde sua adoção. Os países do Norte Global, em particular, não implementaram políticas que proporcionassem sua parte justa nas reduções de emissões e no financiamento climático. A falta de financiamento adequado para as medidas climáticas, por sua vez, prejudicou as ações climáticas no Sul Global.

Este relatório é o 11º de uma série anual de análises de equidade da sociedade civil, que têm repetidamente criticado o Norte Global por não assumir sua parte justa nas ações climáticas. Infelizmente, a atual rodada de NDCs deixa claro que esse padrão parece destinado a continuar.

ANÁLISE DA MITIGAÇÃO NO NORTE GLOBAL

Para analisar de forma eficaz o progresso dos países do Norte Global desde a assinatura do Acordo de Paris, compararemos as emissões reais per capita de 2015 a 2024 com sua parcela justa do esforço global para limitar o aquecimento global a 1,5 °C. Nesse processo, também revisaremos o financiamento climático, que é um requisito obrigatório da UNFCCC e do Acordo de Paris, além de ser um componente essencial da repartição justa entre as nações ricas. É importante ressaltar que, desde que iniciamos nossa análise em 2015, as NDCs do Norte Global têm consistentemente falhado em cumprir sua parte justa ou mesmo em reconhecer essa deficiência. A mais recente rodada de NDCs é discutida mais detalhadamente na Seção 3, enquanto esta seção analisa o que já ocorreu com as emissões de gases de efeito estufa e o financiamento climático, comparando o desempenho de países

e grupos de países com o que deveria ter sido sua parcela justa. Também revisaremos brevemente algumas políticas relacionadas aos combustíveis fósseis.

É evidente que as ações climáticas do Norte Global no âmbito do Acordo de Paris têm sido surpreendentemente inadequadas. Embora tenha havido alguma redução nas emissões per capita desde 2015, trata-se apenas de uma tendência modesta de queda. Qualquer abordagem baseada na equidade exigiria que os países do Norte Global reduzissem suas emissões internas para se aproximarem do nível zero líquido antes de 2030, além de um financiamento climático considerável, mas eles ficaram muito aquém em ambos os aspectos.

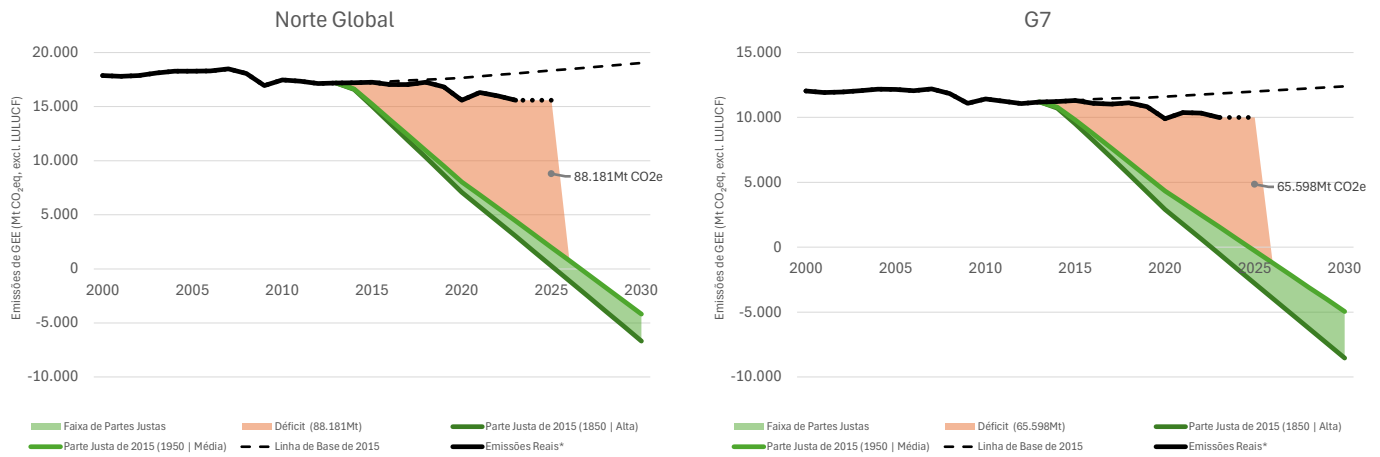


Figura 1: Emissões reais de gases de efeito estufa de 2015 a 2024 em comparação com a Civil Society Equity Review 2015 - Quotas Justas de Mitigação. Os gráficos mostram, coletivamente para os países do Norte Global e para o G7, respectivamente, as emissões reais desde a adoção do Acordo de Paris (linha preta contínua) em comparação com as metas de mitigação justas calculadas pela Civil Society Equity Review em seu relatório de 2015 (linhas e área em verde). Ele também mostra o déficit (área em vermelho claro) entre as emissões reais e as metas de mitigação justas. Ele também mostra, para fins de contexto, as projeções de referência do nosso relatório de 2015 (linha preta tracejada). Todos os valores estão expressos em milhões de toneladas métricas de dióxido de carbono equivalente (MtCO₂e).

Os países do G7 (Estados Unidos, França, Reino Unido, Alemanha, Itália, Canadá e Japão), como bloco, não apresentam desempenho melhor que a média do Norte Global como um todo e são responsáveis por cerca de três quartos de todo o déficit de redução de emissões desse grupo.

Ao observar países e grupos individualmente, padrões semelhantes emergem. A UE (incluindo o Reino Unido, para fins de consistência dos dados), os EUA, a Austrália e o Japão observaram pequenas reduções nas emissões per capita, que estão longe das reduções

rápidas que seriam necessárias em uma abordagem de repartição justa. Mais uma vez, a maioria desses países já deveria estar atingindo ou se aproximando das emissões líquidas zero, de acordo com uma abordagem de repartição justa. Nenhum deles está próximo disso, o que significa que é necessária uma grande aceleração nas reduções para que possam atingir essa meta antes de 2050. As tendências atuais não indicam que eles reduzirão as emissões pela metade até 2030, que era a meta global estabelecida pelo IPCC para cumprir os principais caminhos (e exige que os países ricos e com altas emissões avancem mais rapidamente).

QUADRO 1 - METODOLOGIA DE REPARTIÇÃO JUSTA DA CIVIL SOCIETY EQUITY REVIEW

Nossa Análise de Equidade da Sociedade Civil avaliou, desde o início, a equidade e a justiça das ambições de mitigação dos países em relação aos nossos parâmetros de referência de repartição justa, que se baseiam nos princípios fundamentais de equidade da UNFCCC: “responsabilidades comuns, mas diferenciadas, e capacidades respectivas”, o direito ao desenvolvimento sustentável e o princípio da precaução. Embora os fundamentos éticos desses princípios básicos de equidade sejam claros, sua definição operacional precisa nunca foi negociada dentro da UNFCCC. Assim, como guia para a discussão e auxílio para um maior consenso, a Estrutura de Referência para a Equidade Climática, na qual se baseia nossa metodologia de repartição justa, permite a quantificação de uma ampla gama de referências de capacidade e responsabilidade, incluindo algumas que não são defensavelmente justas.

Nesse contexto, a capacidade – a habilidade financeira de uma nação de contribuir para a solução do problema climático – pode ser capturada por um parâmetro quantitativo definido de forma mais ou menos progressiva, tornando a definição da capacidade nacional dependente da distribuição da renda nacional. Isso significa que a capacidade de um país é calculada de forma a considerar explicitamente a renda dos ricos de maneira mais significativa do que a dos pobres, podendo excluir totalmente a renda dos mais pobres.

Da mesma forma, a responsabilidade – a contribuição de uma nação para a carga global de gases de efeito estufa – pode ser baseada nas emissões acumuladas de gases de efeito estufa desde uma série de anos históricos de início e pode considerar as emissões decorrentes do consumo de luxo mais fortemente do que as decorrentes da satisfação de necessidades básicas, inclusive excluindo totalmente as emissões de sobrevivência dos mais pobres. É evidente que o nível “adequado” de progressividade, assim como o ano “adequado” para o início, são questões que suscitam debate.

Essa abordagem permite que nossa análise trate de forma diferenciada as rendas e as emissões dos pobres e dos ricos – os mais pobres recebem isenções quando suas rendas são contabilizadas como capacidade ou suas emissões como responsabilidade – para garantir que as ações contra as mudanças climáticas não prejudiquem o direito de todas as pessoas a uma vida digna e livre da pobreza. Aqui, assim como em nossos relatórios anteriores, utilizamos dois índices de referência de equidade que refletem duas visões diferentes sobre como deve ser uma abordagem equitativa em relação à capacidade e à responsabilidade. Nós os denominamos “1850|Alta Progressividade” e “1950|Média Progressividade” e eles são descritos com mais detalhes em nossos relatórios anteriores, incluindo como os geramos e por que consideramos que sua parametrização específica reflete princípios universais relevantes de equidade. Consulte, por exemplo, a página 10 do nosso primeiro relatório¹⁴ ou o quadro na página 9 do nosso relatório de 2018.¹⁵

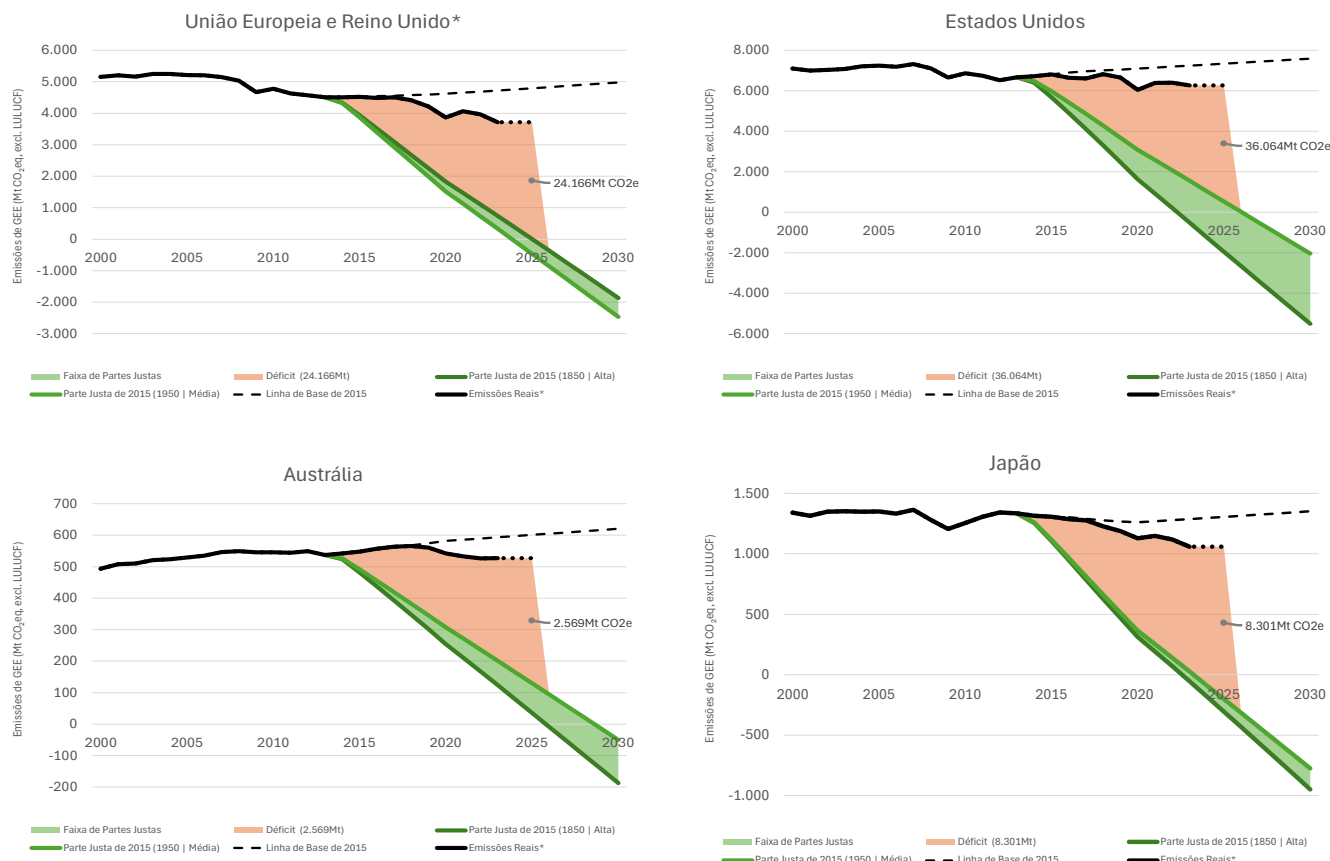


Figura 2: Emissões reais de gases de efeito estufa de 2015 a 2024 em comparação com a Civil Society Equity Review 2015 - Quotas Justas de Mitigação para países e regiões selecionados do Norte Global. Consulte a legenda da Figura 1 para obter mais detalhes.

Para os países do Norte Global, o déficit (as áreas em vermelho claro no gráfico) é próximo do tamanho da parte justa total de cada país ou bloco, uma vez que nenhum deles obteve progressos significativos na redução das emissões. As reduções per capita da UE, embora muito inferiores à sua parte justa, são superiores às de alguns de seus pares. No entanto, a parte justa muito elevada da UE significa que o seu déficit ainda é mais do que o dobro do Japão em termos das reduções globais de emissões necessárias. O mais impressionante é que os Estados Unidos superam todos os outros países em sua falta de contribuição. De fato, metade do déficit dos países do G7 como um grupo pode ser atribuído apenas aos Estados Unidos.

Nossa análise aqui está amplamente focada na mitigação, mas é fundamental reconhecer que as NDCs do Norte Global também devem incluir a adaptação, a resposta a perdas e danos e o desafio geral da transição justa, tanto dentro de seus territórios quanto por meio da cooperação internacional. A maioria dos países do Norte Global recusou-se até agora a compartilhar planos de adaptação ou mesmo a reconhecer a necessidade de planejamento para perdas e danos em suas NDCs. Isso deve mudar na próxima rodada e, mais importante ainda do ponto de vista da cooperação internacional, é vital que as NDCs incluam compromissos explícitos de financiamento climático.

REVISÃO DO FINANCIAMENTO CLIMÁTICO

Nenhuma análise de repartição justa estaria completa sem considerar o financiamento climático, que não é menos importante do que as ações de mitigação domésticas. Para os países do Norte Global, uma NDC justa deve incluir não apenas ações domésticas, mas também financiamento climático e outros apoios, como transferência de tecnologia. Conforme claramente estabelecido na Convenção-Quadro, o financiamento climático é uma parte obrigatória da ação climática para esses países. No entanto, queremos deixar claro que mesmo contribuições financeiras significativas para o clima não justificariam reduções domésticas limitadas. Existe uma distinção importante entre repartições justas com financiamento climático e compensações. O financiamento climático nunca foi concebido para permitir que os países do Norte Global se isentassem de ações climáticas, como ocorre quando

os mercados de carbono são utilizados como compensações. O financiamento climático é uma parte necessária de uma ação climática justa para esses países, além de reduções ambiciosas das emissões domésticas.

O histórico do Norte Global em relação ao financiamento climático na última década é ainda mais preocupante do que seu histórico em relação às ações climáticas domésticas. O compromisso financeiro anual de US\$ 100 bilhões para o clima, assumido em 2009, reiterado no Acordo de Paris de 2015 e prorrogado até 2025, sempre foi um número político, e não baseado na necessidade ou na equidade e justiça, pois tal valor totalizaria trilhões. No entanto, os países do Norte Global não conseguiram cumprir esse compromisso profundamente inadequado até pelo menos 2022, de acordo com

a OCDE. Com alguns desses países reduzindo sua assistência ao desenvolvimento em 2025, os próximos anos podem testemunhar um recuo abaixo dos US\$ 100 bilhões relatados em financiamento climático. Mais urgentemente, os empréstimos (contabilizados pelo valor nominal, em vez do custo financeiro real para os países do Norte Global) representam uma porcentagem significativa do que tem sido relatado como financiamento climático, embora contribuam para o agravamento da crise da dívida no Sul Global. Entre 2021 e 2022, os empréstimos representaram dois terços de todo o financiamento climático. A maioria deles nem sequer era concessional. A estimativa da Oxfam para a assistência especificamente voltada ao clima, considerando a relevância climática e com base em seus equivalentes em doações, é de apenas 28 a 35 bilhões de dólares em 2022, ou seja, cerca de um terço do que foi prometido.¹⁶ Mais uma vez, é importante enfatizar que esse valor representa apenas um terço do compromisso de 100 bilhões de dólares por ano, o qual, por sua vez, é apenas uma fração do financiamento climático necessário, segundo a abordagem de repartição justa, para alcançar as metas do Acordo de Paris.

Uma breve análise dos mecanismos específicos de financiamento climático da ONU evidencia esse fracasso. Embora o Fundo Verde

para o Clima (GCF) tenha ampliado suas operações desde que aprovou seus primeiros projetos em 2015, sua primeira reposição (2020–2023) registrou promessas de 9,87 bilhões de dólares, enquanto a segunda reposição reuniu apenas 9,64 bilhões de dólares em promessas.¹⁷ Esse fracasso em aumentar o financiamento para o que deveria ser o principal mecanismo de financiamento climático é uma vergonha. Outros fundos, como o Fundo de Adaptação, o Fundo Global para o Meio Ambiente (GEF) e o Fundo para os Países Menos Desenvolvidos (Fundo LDC), também não registraram aumentos significativos. O Fundo para Responder a Perdas e Danos (FRLD), cuja criação foi uma grande vitória na COP27, tem sido operacionalizado até o momento com um financiamento inicial limitado. Apenas US\$ 788 milhões foram prometidos na COP28 em Dubai em 2023, mas quase dois anos depois, apenas US\$ 367 milhões foram entregues, nenhum dos quais foi desembolsado para as comunidades afetadas. O resultado das negociações sobre a Nova Meta Coletiva Quantificada (NCQG) na COP29 em Baku foi insatisfatório e será abordado na Seção 4 abaixo. É dolorosamente evidente que a aceleração do financiamento climático significativo, que é necessário e foi prometido, não se concretizou.

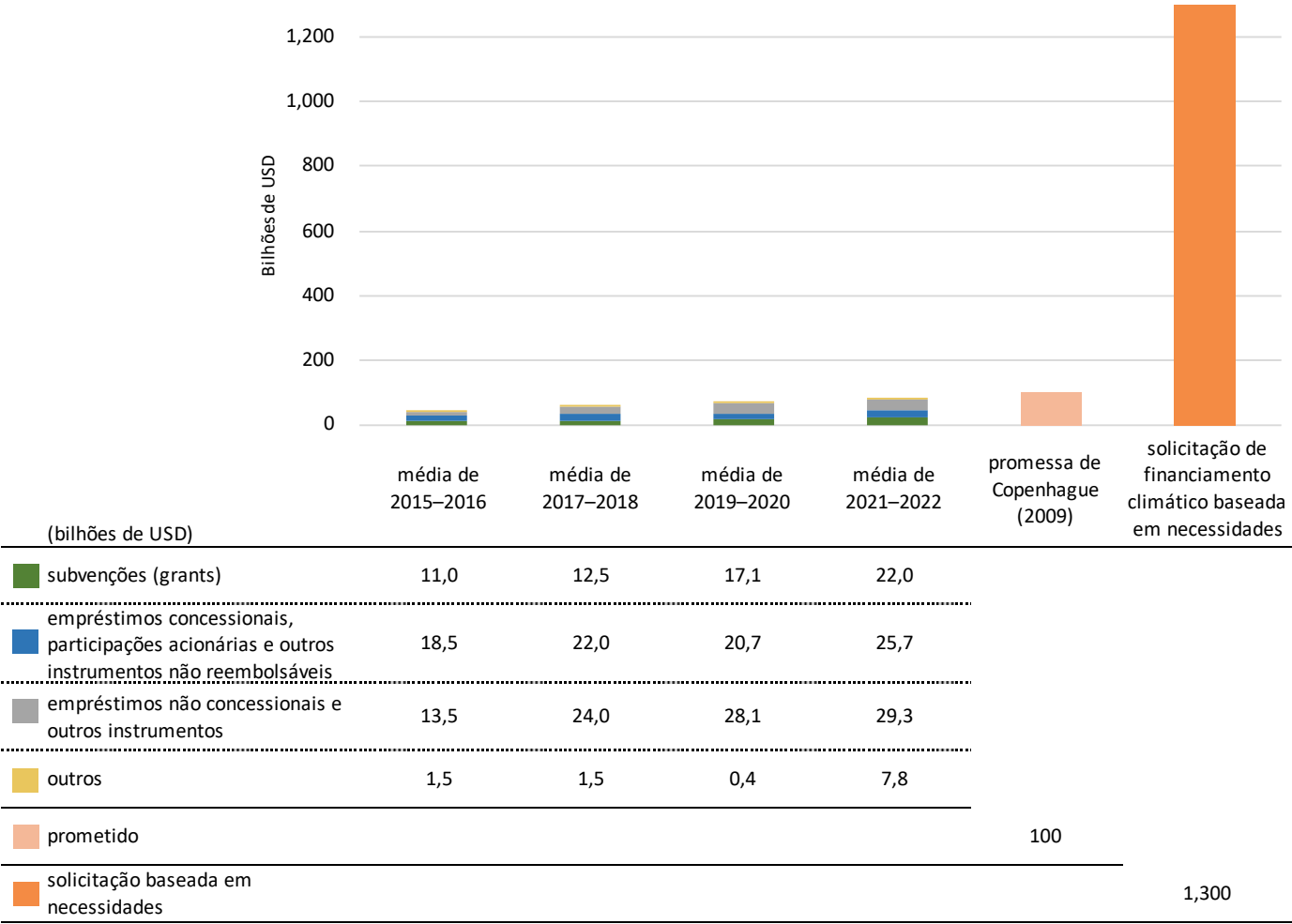


Figura 3: Financiamento climático prometido e entregue versus necessidades estimadas¹⁸



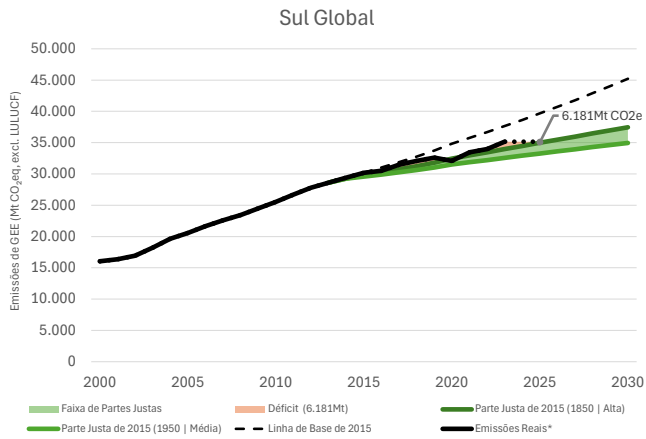
Casas de madeira construídas sobre a água em uma favela na cidade de Belém, no Brasil. © Donatas Dabravolskas / Shutterstock

ANÁLISE DA MITIGAÇÃO NO SUL GLOBAL

Nossa revisão e análise das ações climáticas dos países do Sul Global também se concentra amplamente na mitigação, embora isso não signifique que a adaptação, as perdas e danos e a transição justa não sejam elementos vitais que devam ser incluídos nas NDCs de todos os países. De fato, esses componentes são especialmente importantes no Sul Global, onde as pessoas e os países sofrem os piores impactos da crise climática. Essas outras ações climáticas são urgentes, talvez ainda mais considerando que o Norte Global é em grande parte responsável pela enorme lacuna de mitigação e pelo consequente agravamento da crise. A clareza nas ações de

adaptação, perdas e danos e transição justa nas NDCs estabelece bases mais sólidas para a urgência da entrega de financiamento climático pelo Norte Global.

Os gráficos abaixo baseiam-se nos dados disponíveis até 2023, com projeções para além dessa data com base nas tendências existentes. O mais notável é que os países do Sul Global, como grupo, assumiram compromissos e executaram ações praticamente dentro da faixa correspondente à sua parte justa nas ações climáticas voltadas ao cumprimento das metas do Acordo de Paris.



Sampling of individual GS countries' performance:

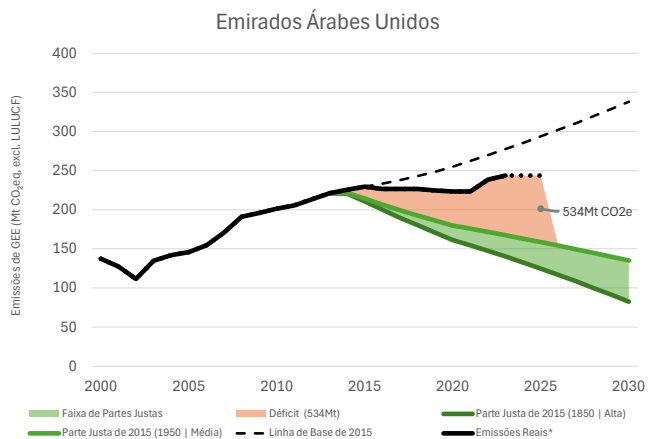
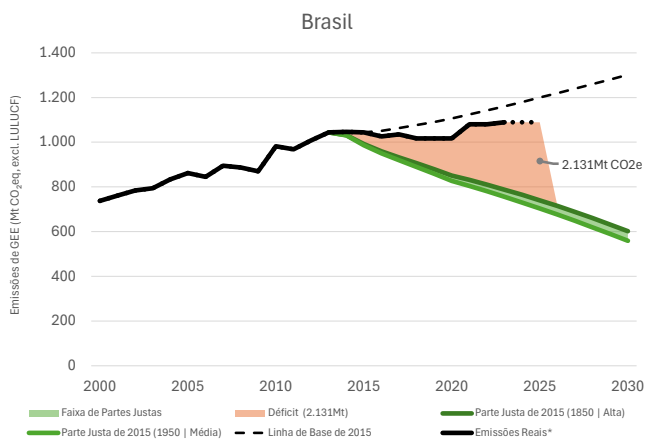
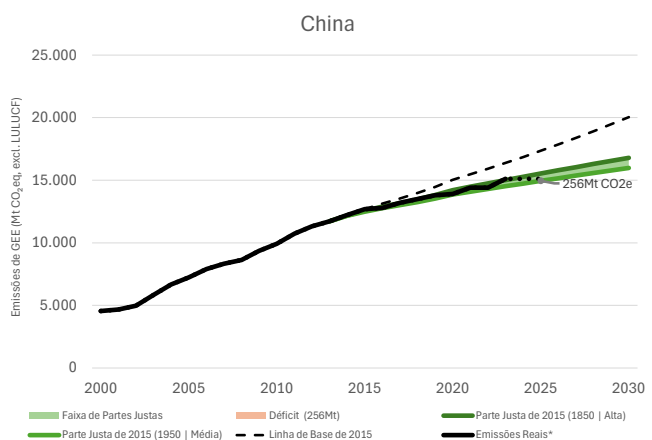
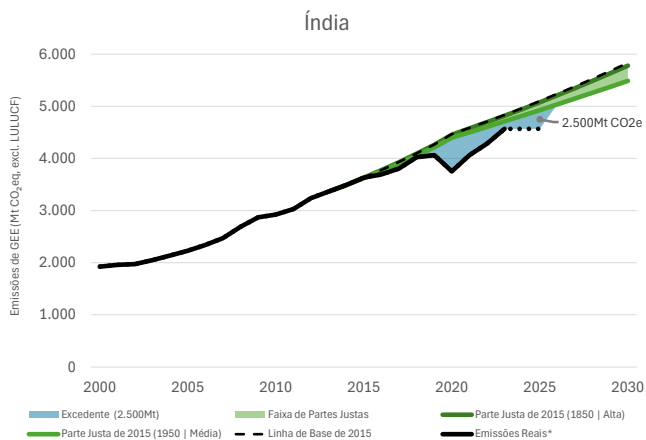
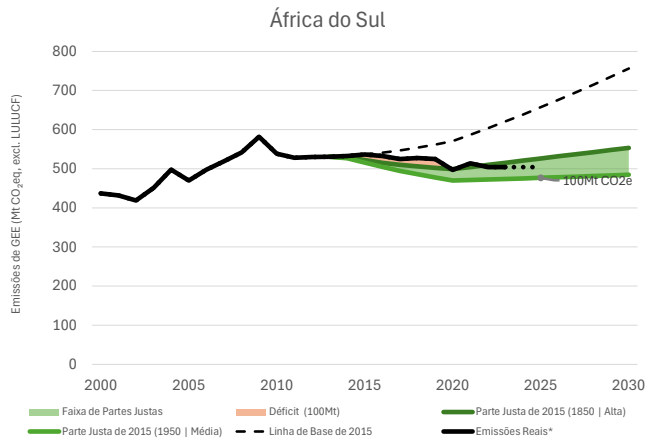
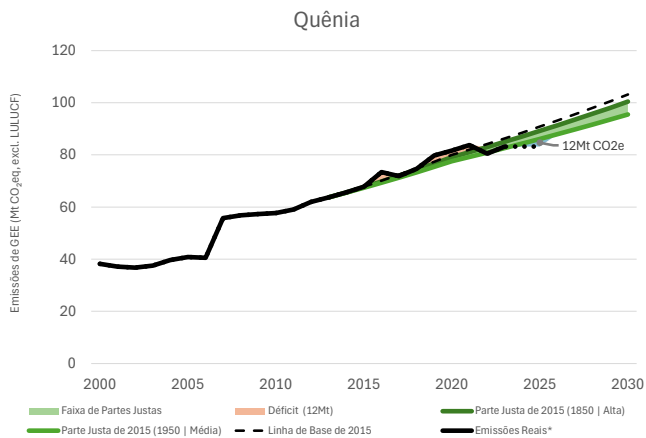


Figura 4: Emissões reais de gases de efeito estufa de 2015 a 2024 em comparação com a Civil Society Equity Review 2015 - Quotas Justas de Mitigação para países e regiões selecionados do Sul Global. Consulte a legenda da Figura 1 para obter mais detalhes. Além disso, quando aplicável, é mostrada a superação das partes justas de mitigação (em azul), nos casos em que as emissões reais resultaram em uma mitigação superior à parte justa de mitigação.

Embora o Sul Global, em termos agregados, esteja próximo de cumprir sua parte justa, os países individualmente apresentam níveis variados de ação climática. Alguns países, como a Índia, estão superando sua parte justa, enquanto outros, como a Indonésia e os países exportadores de petróleo do Golfo (por exemplo, os Emirados Árabes Unidos), ficaram aquém. A China, o Quênia e a África do Sul (para citar três países da nossa amostra) estão cumprindo sua parte justa. Há também uma enorme variação no tamanho das partes justas, com o Sul Global como um todo se mantendo no caminho certo graças a um pequeno grupo de países, cujas maiores pegadas de carbono estão atingindo ou superando suas partes justas.

É importante destacar, porém, que o fato de os países do Sul Global estarem cumprindo sua parte justa nas ações de mitigação representa apenas uma parte do que precisa ser feito para enfrentar a crise climática. Com pouquíssimo orçamento de carbono restante para garantir um futuro climático seguro, todos os países devem planejar e agir rumo à descarbonização total e às emissões reais zero, que precisam ser alcançadas o mais rápido possível. Para que isso aconteça, será necessário que ações sejam realizadas no Sul Global com financiamento do Norte Global, permitindo que esses países executem medidas além de sua parte justa e alcancem a descarbonização total.

A NECESSIDADE DE FINANCIAMENTO CLIMÁTICO

As ações agregadas de todos os países devem somar-se de forma a manter as emissões totais dentro do limite de 1,5°C. No entanto, mesmo que os países do Sul Global cumprissem integralmente sua parte justa, essas reduções de emissões não seriam suficientes para colocar o mundo na trajetória de 1,5°C. Isso exige mitigação adicional, que os países do Sul Global devem realizar além de sua própria parte justa, desde que haja o fornecimento do financiamento climático prometido pelo Norte Global. Compromissos concretos e a entrega confiável de financiamento permitiriam que os países do Sul Global planejassem e implementassem essas ações de mitigação. É por isso que as NDCs do Norte Global devem incluir compromissos claros de financiamento climático público adequado, que não gere dívidas, e realmente cumprir esses compromissos.

O fracasso generalizado do Norte Global em assumir sua parte justa nas ações climáticas, incluindo sua incapacidade de fornecer financiamento climático adequado, colocou um enorme fardo sobre os países do Sul Global. A falta de financiamento climático tem dificultado a transição do Sul Global para um futuro energético justo e equitativo, deixando muitos países a lidar com impactos climáticos dispendiosos e prejudiciais, enquanto em alguns casos tem contribuído para o aumento das emissões e da dependência dos combustíveis fósseis. O fracasso coletivo do Norte Global minou a confiança em um esforço climático cooperativo global, tornando mais desafiador para os cidadãos do Sul Global responsabilizar seus próprios governos.

País/Grupo	Parte Justa segundo o Relatório da COP21 (redução per capita de emissões em 2025, tCO ₂ eq)		Redução efetiva* de emissões per capita em 2025 (t/cap)	Déficit**		Excedente**	
	1850 Alta	1950 Média		por pessoa	total	por pessoa	total
				em 2025 (t/cap)	2015–2025 (Mt)	em 2025 (t/cap)	2015–2025 (Mt)
Sul Global	0,70	0,95	0,67	0,03	6.181	---	---
Norte Global	13,42	12,14	2,04	10,11	88.181	---	---
G7	18,70	15,53	2,52	13,00	65.598	---	---
Estados Unidos	26,48	19,41	3,07	16,34	36.064	---	---
UE e Reino Unido***	9,25	10,16	2,09	7,16	24.166	---	---
Japão	13,07	12,22	1,99	10,23	8.301	---	---
Austrália	21,00	17,49	2,73	14,76	2.569	---	---
China	1,25	1,66	1,55	---	---	---	---
Brasil	2,11	2,28	0,51	1,60	2.131	---	---
África do Sul	2,31	3,18	2,69	---	---	---	---
Indonésia	0,08	0,28	-0,06	0,14	398	---	---
Quênia	0,03	0,08	0,13	---	---	-0,10	4
Colômbia	1,00	1,48	0,14	0,86	271	---	---
Bolívia	0,30	0,74	-0,67	0,97	87	---	---
Índia	0,02	0,12	0,38	---	---	-0,36	2.500
Nigéria	0,01	0,06	0,26	---	---	-0,24	190
Uganda	0,00	0,00	0,06	---	---	-0,06	6
Tailândia	0,47	1,25	1,17	---	---	---	---
Arábia Saudita	6,73	7,95	2,81	3,91	956	---	---
Emirados Árabes Unidos	14,71	11,76	4,36	7,40	534	---	---

* As "emissões reais" são dados do PRIMAP-hist ajustados para corresponder aos dados históricos de emissões usados em nosso relatório de 2015. Os valores de "emissões reais" para 2024 e 2025 utilizam os mesmos valores de 2023, último ano com dados reais disponíveis.

** Os totais de déficit mostram o valor acumulado de 2015-2025 (e o déficit per capita anual em 2025) pelo qual as emissões reais são superiores à trajetória menos rigorosa das partes justas do relatório de 2015. Os totais de excedente mostram o valor acumulado de 2015-2025 (e o valor per capita anual em 2025) pelo qual as emissões reais são inferiores à trajetória mais rigorosa das partes justas do relatório de 2015.

*** Como o Reino Unido ainda fazia parte da União Europeia em 2015, suas emissões foram somadas às emissões da UE pós-Brexit.

Tabela 1: Reduções reais das emissões de gases de efeito estufa em 2025, em comparação com as partes justas para 2025 feitas pela Civil Society Equity Review 2015. A tabela apresenta, para países e grupos de países, as reduções reais de emissões (ou aumentos, no caso de números negativos) em 2025, em relação aos níveis de referência, comparadas com as partes justas de mitigação calculadas pela Civil Society Equity Review em nosso relatório de 2015. A tabela mostra ainda a diferença entre as emissões reais e as partes justas de mitigação. Exceto pelos valores nas colunas "total 2015-2025", todos os valores estão expressos em toneladas métricas por pessoa de mitigação de equivalentes de dióxido de carbono (tCO₂eq) abaixo dos níveis de referência; os totais estão expressos em milhões de toneladas métricas. Como os dados reais de emissões para 2025 ainda não estão disponíveis, os dados de 2023 foram utilizados como uma aproximação para 2025.

A falta de financiamento climático afetou todas as dimensões da ação climática, inclusive o trabalho ousado e transformador necessário para garantir que os países do Sul Global realizem uma transição justa para longe dos combustíveis fósseis. A responsabilidade por esse fracasso recai principalmente sobre o Norte Global, que deve fornecer o apoio e o financiamento climático necessários para tornar esse trabalho viável. Os países do Sul Global devem desenvolver e articular uma nova visão e uma transição justa.

A falta de financiamento adequado tem sido uma barreira à mitigação — foco deste relatório —, mas representa um obstáculo ainda maior para a concretização de uma transição justa, da adaptação e da resposta a perdas e danos. O financiamento climático para enfrentar esses desafios é particularmente insuficiente, e a lacuna

não pode ser preenchida de forma plausível ou adequada através do redirecionamento do financiamento privado. A adaptação ainda recebe apenas cerca de um terço do financiamento climático, enquanto existe um risco real de que a meta de duplicar o financiamento para adaptação até 2025 não seja alcançada. O financiamento para perdas e danos apresenta um desempenho ainda mais desfavorável e, em 2022, representava apenas 1% do financiamento climático, na melhor das hipóteses.¹⁸ No total, serão necessários trilhões em financiamento climático, grande parte na forma de subsídios. Mesmo sob a definição mais ampla, o financiamento climático para os países do Sul Global continua longe da escala necessária.

COMBUSTÍVEIS FÓSSEIS

Um fator determinante para o insucesso na redução das emissões é a incapacidade dos países de romperem sua dependência dos combustíveis fósseis. As empresas de combustíveis fósseis exercem um poder considerável, que há décadas utilizam para se opor às ações climáticas por meio de desinformação, lobby e até mesmo ameaças contra defensores do clima e organizações da sociedade civil.¹⁹ De fato, os lobistas dos combustíveis fósseis compõem algumas das maiores delegações nas reuniões da UNFCCC.²⁰ Muitos líderes políticos são provenientes do setor ou possuem laços econômicos significativos. O Parecer Consultivo da CIJ (CIJ-AO) menciona especificamente que aqueles que produzem e subsidiam combustíveis fósseis também têm obrigações de proteger o clima, e não apenas os usuários finais.²¹ Ainda assim, os governos do Norte Global têm carecido de vontade política para romper com o status quo e, amparados por oligarquias dos combustíveis fósseis, frequentemente agem de forma explícita para proteger a continuidade do modelo atual. Eles têm se mostrado incapazes e sem disposição para romper com sua própria dependência dos combustíveis fósseis ou cumprir suas obrigações internacionais no sentido de promover uma transição rápida, equitativa e justa para longe dos combustíveis fósseis no Sul Global. E, ainda assim, afirmam que é o Sul Global quem carece de ambição.

Em nossos relatórios de 2021 e 2023 sobre esse tema, defendemos que os países interrompam imediatamente o desenvolvimento de novas infraestruturas de combustíveis fósseis, eliminem gradualmente esses combustíveis de acordo com as metas climáticas, a justiça e a equidade, viabilizem uma transição justa concebida por trabalhadores, sindicatos e comunidades, ampliem massivamente o financiamento climático para os países menos ricos e forneçam reparações em casos de violações de direitos humanos.²² Nada disso aconteceu. Embora a energia renovável tenha se expandido, a produção e o consumo de combustíveis fósseis também aumentaram, e não houve esforços sérios para adotar ou implementar estratégias de eliminação gradual dos combustíveis fósseis e de uma transição justa.

Na realidade, vários países do Norte Global ainda estão expandindo sua produção de combustíveis fósseis. Os Estados Unidos, o Canadá, a Noruega e a Austrália são responsáveis por quase 70% da expansão projetada de novas produções de petróleo e gás no mundo, entre 2025 e 2035. Somente os Estados Unidos são responsáveis por mais de 58% da expansão projetada, e provavelmente por ainda mais, já que esse número reflete o

cenário anterior ao início do segundo mandato do governo Trump, que vem dismantelando políticas ambientais e incentivando os combustíveis fósseis.²³

Muitos países do Sul Global estão atualmente enfrentando uma crise da dívida após a pandemia de COVID-19 e lidando com os impactos climáticos, enquanto essa crise da dívida tem sido usada para impor medidas de austeridade e manter a dependência de economias baseadas na exportação de bens primários. Essas economias baseadas na exportação significam que eles estão exportando bens primários (normalmente altamente emissivos), incluindo combustíveis fósseis, madeira e commodities agrícolas, mas os países precisam importar bens processados para sua subsistência, como alimentos. No entanto, as exportações primárias não são suficientes para cobrir o custo das importações de bens destinados a satisfazer as necessidades básicas, o que contribui para o aumento da dívida. Esse ciclo mantém os países presos no nível econômico mais baixo e altamente dependentes de combustíveis fósseis e do desmatamento.

Este sistema também não está contribuindo para os objetivos de desenvolvimento. As economias baseadas em combustíveis fósseis são extrativistas e centralizadas por natureza, o que as torna impulsionadoras e amplificadoras da desigualdade. O desenvolvimento de combustíveis fósseis não leva ao bem-estar humano nas regiões de extração — na verdade, produz o efeito oposto. A renda proveniente dos combustíveis fósseis está concentrada nas mãos de poucos (e geralmente já ricos). Entretanto, os impactos negativos do desenvolvimento dos combustíveis fósseis, desde os impactos climáticos até os impactos locais na área de extração, são suportados de forma desproporcional pelos mais desfavorecidos.²⁴

Uma abordagem equitativa para a eliminação gradual dos combustíveis fósseis exigiria que muitos países do Norte Global eliminassem completamente as emissões de combustíveis fósseis no início da década de 2030, acompanhada por redes de segurança social robustas e programas de transição justa, bem como medidas para garantir o acesso justo e acessível à energia.²⁵ Embora os países tenham concordado na COP28 em “fazer a transição dos combustíveis fósseis nos sistemas energéticos de forma justa e equitativa”, isso ainda não se traduziu em políticas significativas. Nenhum país do Norte Global se comprometeu com uma data-limite para a eliminação total dos combustíveis fósseis nem incluiu

essa meta em suas NDCs. Embora cada vez mais governos do Sul Global estejam considerando a eliminação gradual dos combustíveis fósseis (atualmente, 16 países estão solicitando a criação de um Tratado de Não Proliferação de Combustíveis Fósseis²⁶), ainda há muito trabalho a ser feito para traçar caminhos de desenvolvimento sem a expansão dos combustíveis fósseis. Seriam necessárias

reformas significativas no sistema financeiro global, nas regras comerciais e de investimento e no cancelamento da dívida, além de muito mais financiamento climático, para que a maioria dos países do Sul Global pudesse realmente eliminar os combustíveis fósseis.²⁷



Mulher bengali trabalhando, carregando carvão na cabeça. © The Road Provides / Shutterstock

3. AVALIAÇÃO DAS NOVAS NDCs

As partes concordaram em apresentar as novas NDCs com bastante antecedência em relação à COP30, mas nem todas o fizeram. No entanto, como temos feito desde a COP21 em 2015, este relatório analisará quaisquer novas NDCs que tenham sido apresentadas, comparando a ambição nacional de mitigação com a parte justa de cada país no esforço global total de mitigação que seria necessário para manter o aquecimento global limitado a 1,5 °C.

Embora as novas NDCs representem um aumento de ambição em relação às anteriores, sua ambição extremamente insuficiente está colocando fora de alcance a capacidade da humanidade de limitar o aquecimento a 1,5 °C ou mantê-lo bem abaixo de 2 °C.

O fato de muitos países não terem planos confiáveis para atingir nem mesmo as metas de mitigação estabelecidas em suas NDCs anteriores agrava ainda mais esse problema. Como nossas análises têm demonstrado consistentemente, a responsabilidade por essa falta de ambição não recai igualmente sobre todos os países. Todos os países do Norte Global estão ficando muito aquém de suas metas de mitigação, tanto individualmente quanto coletivamente. Entre os países do Sul Global, a situação é mais complexa: algumas metas NDC correspondem ou excedem a parte justa nacional dos requisitos de mitigação, enquanto outras não, mas, nestes últimos casos, as deficiências tendem a ser muito menores do que as dos países do Norte Global.

ANÁLISE DE REPARTIÇÃO JUSTA DAS NDCs

A Figura 5 mostra, para uma seleção de países, os resultados da nossa análise de repartição justa dos compromissos de mitigação. Como esses compromissos vêm de países com tamanhos populacionais muito diferentes, nós os apresentamos em termos per capita para facilitar comparações diretas entre os países. Especificamente, apresentamos o impacto de mitigação em 2035 das metas de mitigação das NDCs (linhas horizontais pretas) e as contrastamos com uma faixa de repartição justa, que abrange diferentes, porém razoáveis, interpretações do que pode ser considerado justo.²⁸ A faixa verde representa a faixa de repartição justa de cada país, que reflete diferentes interpretações dos princípios éticos de capacidade e responsabilidade. Para ser considerada consistente com a repartição justa, a meta de mitigação de uma NDC (ou seja, as linhas horizontais pretas) precisaria sobrepor-se à faixa verde; a meta excederia a parte justa se a linha horizontal estivesse acima da faixa verde e ficaria aquém se

estivesse abaixo. As setas verticais verdes e pretas, juntamente com os respectivos números indicativos, mostram a magnitude do excedente ou do déficit, respectivamente.

Apesar dos compromissos de apresentar novas NDCs com antecedência à COP30, a maioria dos países ainda não havia feito isso até a data limite de análise deste relatório, em 30 de setembro de 2025. Isso inclui países e regiões que já avaliamos em edições anteriores da Civil Society Equity Review, como a União Europeia, a China, a África do Sul e a Índia. Nos três primeiros casos (marcados nos gráficos e tabelas abaixo com fundo vermelho), havia outros documentos e declarações oficiais disponíveis²⁹ que decidimos avaliar em substituição às metas de mitigação das NDCs apresentadas; atualizações dessas avaliações serão publicadas em nosso site <https://equityreview.org/report2025/update> assim que essas NDCs estiverem disponíveis.



Mumbai slum. © FiledIMAGE / Adobestock

Compromissos Nacionais de Mitigação nas NDCs* Selecionadas em Comparação com os Referenciais de Partes Justas

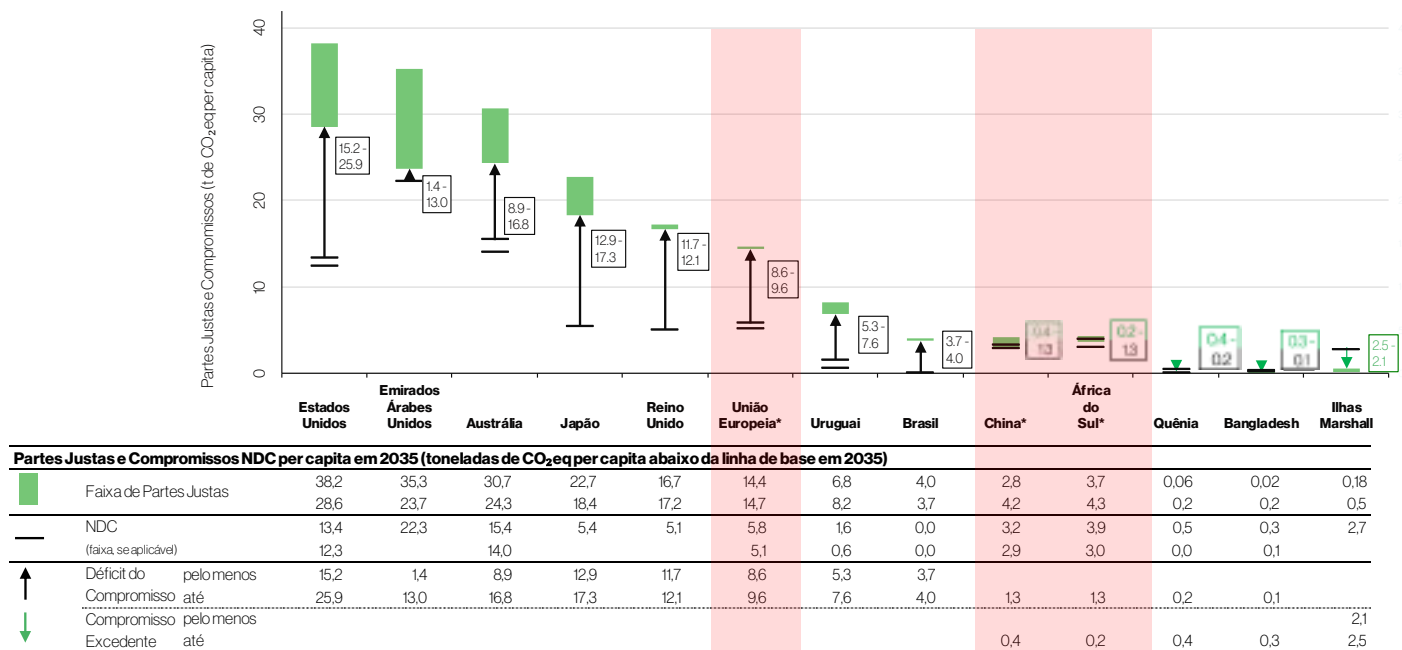


Figura 5: Comparação entre as partes justas de mitigação e os compromissos de países exemplares (em toneladas métricas de CO₂ equivalente de mitigação abaixo da linha de base em 2035, per capita, por ano). Para cada país ou região, as linhas horizontais pretas representam os compromissos das NDCs para 2035 — exceto nos casos (com fundo vermelho) em que nenhuma meta de mitigação para 2035 foi apresentada a tempo, sendo utilizadas metas indicativas para 2035. A faixa verde mostra a faixa de repartição justa, delimitada pelos marcos de referência de repartição justa 1850-Alta e 1950-Média progressividade para 2035. As setas verticais pretas indicam o déficit mínimo entre o compromisso da NDC e o marco de repartição justa; os números pretos indicam a faixa de déficit entre o compromisso da NDC e a parte justa; as setas verticais verdes mostram o excedente máximo do compromisso da NDC em relação à parte justa; e os números verdes indicam a faixa de excedente do compromisso da NDC sobre a parte justa.

Os gráficos e a tabela de dados desta seção mostram claramente que os Estados Unidos, a União Europeia, o Japão e a Austrália precisariam mais do que dobrar — ou até triplicar — sua ambição de mitigação declarada em suas NDCs para atingir sequer o limite inferior de suas faixas de repartição justa. Por exemplo, embora avaliemos que a NDC dos Estados Unidos — conforme apresentada pela administração anterior — resultaria em uma mitigação de 12,3 a 13,4 tCO₂eq per capita em 2035, a parte justa dos EUA na mitigação global seria muito maior, variando de 28,6 a 38,2 tCO₂eq per capita, o que representa um déficit entre 15,2 e 25,9 tCO₂eq per capita.

Por outro lado, os compromissos de mitigação dos países do Sul Global estão, em geral, próximos — ou pelo menos muito mais próximos — de suas partes justas, e em alguns casos até as superam. A Figura 6 apresenta um gráfico ampliado dos países cujas partes justas são inferiores a 8 tCO₂eq per capita. A meta de mitigação esperada da China para 2035 se enquadra em sua faixa de repartição justa, sendo que o limite mais ambicioso de sua meta indicativa é ligeiramente mais rigoroso (em 0,4 tCO₂eq de mitigação per capita) do que o limite inferior da faixa de repartição justa, enquanto o limite menos ambicioso fica 1,3 tonelada aquém do limite superior dessa faixa. O mesmo ocorre com a faixa de metas da NDC preliminar da África do Sul e com as metas de mitigação presentes nas NDCs do Quênia e de Bangladesh. A meta de mitigação das Ilhas Marshall é a única, entre os países discutidos aqui, que excede o que seria exigido por qualquer um de seus marcos de referência de repartição justa. No entanto, vale reiterar que os países do Sul Global — além de cumprirem sua própria parte justa do esforço global de mitigação com seus próprios recursos — também devem planejar

reduções de emissões ainda mais profundas, condicionadas ao recebimento de apoio financeiro e de outros tipos de suporte por parte dos países do Norte Global. Caso contrário, a aritmética da ambição global de mitigação simplesmente não funciona mais. Embora essa seja uma responsabilidade compartilhada — com o Norte Global fornecendo apoio e o Sul Global implementando essa mitigação adicional —, a atual relutância do Norte Global em considerar um apoio que se aproxime minimamente da escala necessária é o principal obstáculo para concretizar essa responsabilidade compartilhada.

O caso dos Emirados Árabes Unidos (EAU) também é notável. Embora o compromisso de mitigação dos EAU fique aquém de ambos os nossos marcos de repartição justa, esse déficit é relativamente pequeno segundo o marco menos exigente de equidade, mas bastante grande no caso do marco de alta progressividade (1850-Alto) — maior, na verdade, do que os do Reino Unido ou da União Europeia. Isso se deve ao fato de que uma fração substancial da população dos EAU é relativamente rica, e, portanto, uma avaliação mais progressiva da capacidade atribui ao país uma parte justa proporcionalmente maior — a segunda maior per capita, na verdade, ficando atrás apenas da dos Estados Unidos entre os países analisados aqui. Assim como os EAU, o Uruguai e o Brasil apresentaram metas de mitigação em suas NDCs que ficam aquém de ambos os nossos marcos de repartição justa, mas mesmo nesses casos o déficit é muito menor do que o dos países do Norte Global avaliados — um padrão que temos destacado desde a primeira edição da Civil Society Equity Review, em 2015..

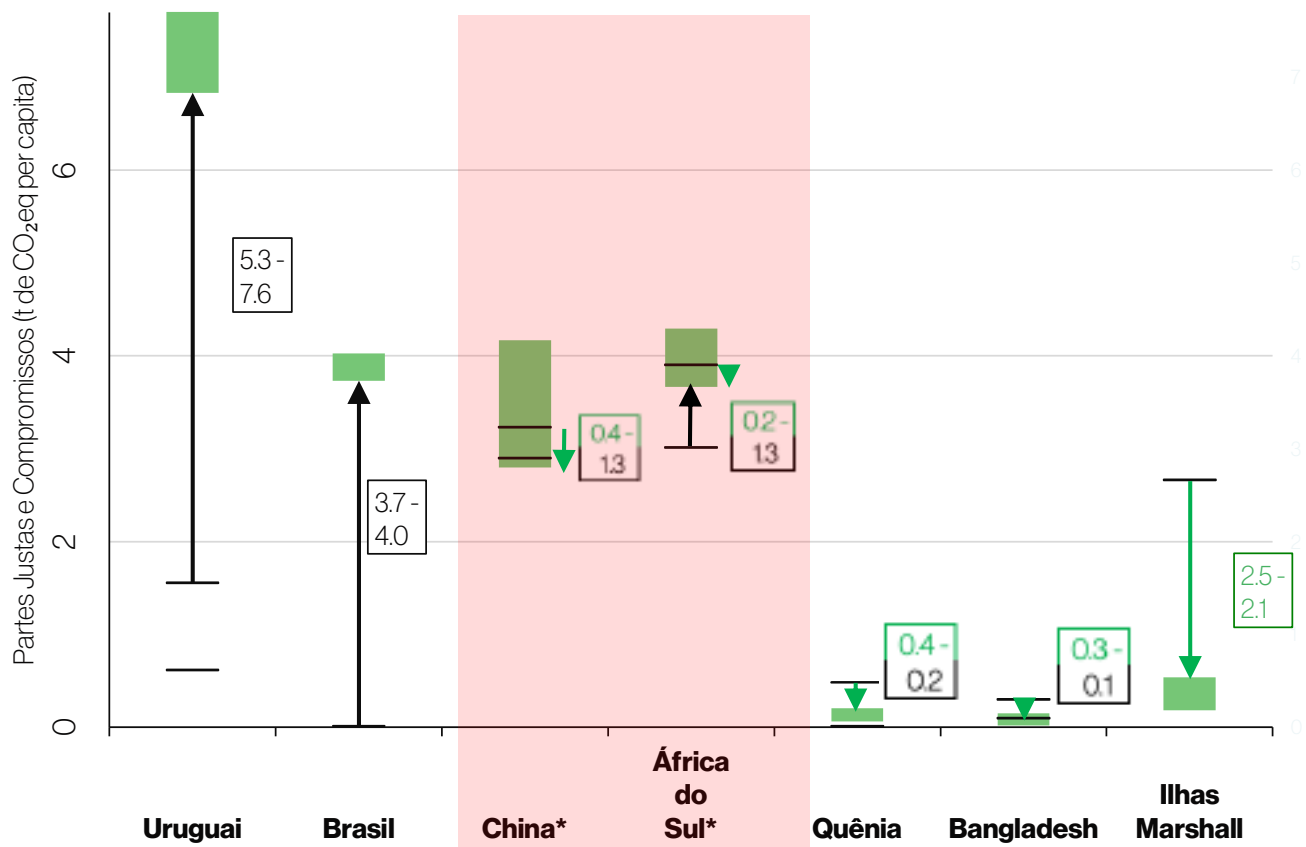


Figura 6: Comparação entre as partes justas de mitigação e os compromissos de um subconjunto de países exemplares (para China e África do Sul: compromissos indicativos ou preliminares). Este gráfico apresenta um subconjunto de países da Figura 5 acima, que possuem participações abaixo de 8 tCO₂eq per capita de mitigação, com uma escala vertical diferente para melhor mostrar os detalhes deste subconjunto. Para outras observações, consulte a legenda da figura 5.

Passar das atuais promessas de mitigação dos NDC para uma distribuição globalmente justa do esforço de mitigação significa que muitos países, principalmente no Norte Global, devem aumentar suas ambições. Notavelmente, os países do Norte Global devem, em geral, fornecer financiamento internacional considerável para o clima, bem como aumentar suas ações domésticas de mitigação ao nível mais ambicioso possível (o que pode exigir taxas de redução anuais tão elevadas quanto 10% ou mais). Isso é agora um componente inevitável da contribuição justa dos países mais ricos para o esforço global de mitigação porque, devido a décadas de inação e obstrução, mesmo as ações domésticas mais ambiciosas não poderiam cumprir sua obrigação de contribuir de forma justa. Por exemplo, as emissões per capita nos EUA são atualmente de 17 tCO₂eq, portanto, mesmo eliminando-as completamente, não seria possível atingir a parte justa dos EUA de 29-38 tCO₂eq de mitigação per capita, sendo necessário, assim, financiar medidas adicionais de mitigação em outros países.

Os países do Sul Global cujas NDCs ainda não correspondem à sua parte justa devem aumentar a sua ambição para, pelo menos, esse nível, e todos os países do Sul Global devem também estar dispostos a aumentar a sua ambição para além da sua parte justa, com financiamento adicional para a mitigação fornecido pelo Norte Global. Embora seja fundamentalmente injusto que os países do Sul Global tenham que adotar medidas adicionais, a realidade da emergência climática é que a matemática da mitigação ambiciosa não funciona mais de outra forma. Por esse motivo, é fundamental que o Norte Global forneça os recursos adicionais necessários para que o Sul Global acelere suas ações climáticas, sem recorrer a distrações como falsas soluções baseadas no mercado ou greenwashing. A boa notícia é que, em muitos casos, as ações de mitigação climática trazem outros benefícios (como a geração de empregos e a redução da poluição do ar), de modo que existem opções capazes de criar oportunidades para avançar rumo a uma prosperidade pós-combustíveis fósseis para todos.

REPARTIÇÃO JUSTA DE MITIGAÇÃO POR NÍVEL DE RENDA

A análise acima das metas de mitigação nas NDCs dos países mostra que os países do Norte Global são responsáveis pela maior parte do déficit atual de mitigação e evidencia quanto precisam aumentar sua ambição para fechar essa lacuna. No entanto, também é importante enfatizar que a ação de mitigação (e, de fato, toda ação climática) deve ser realizada de forma justa, levando em conta as desigualdades de renda e riqueza entre indivíduos dentro de

um mesmo país. Caso contrário, as políticas climáticas nacionais estarão condenadas a enfrentar falta de consenso, divisões e reações negativas, como as que marcaram protestos como o dos *gilets jaunes* na França.

Nossa análise de repartição justa leva em consideração essas disparidades internas, reconhecendo que as pessoas mais ricas possuem pegadas de carbono maiores (e, portanto, maior responsabilidade) e mais recursos financeiros (e, portanto, maior capacidade) do que as pessoas mais pobres. Para fins da nossa análise, a parte justa de um país é calculada simplesmente somando-se as partes justas individuais de todos os seus habitantes.

É igualmente possível calcular a parte justa de todo um grupo de renda global, somando a parte justa individual de cada pessoa dentro desse grupo, independentemente do país em que residem. Os resultados para ambos os nossos referenciais de equidade são mostrados na figura 7 abaixo.

Partes Justas de Mitigação em 2035 por Grupos de Renda Globais E Sua Distribuição Geográfica

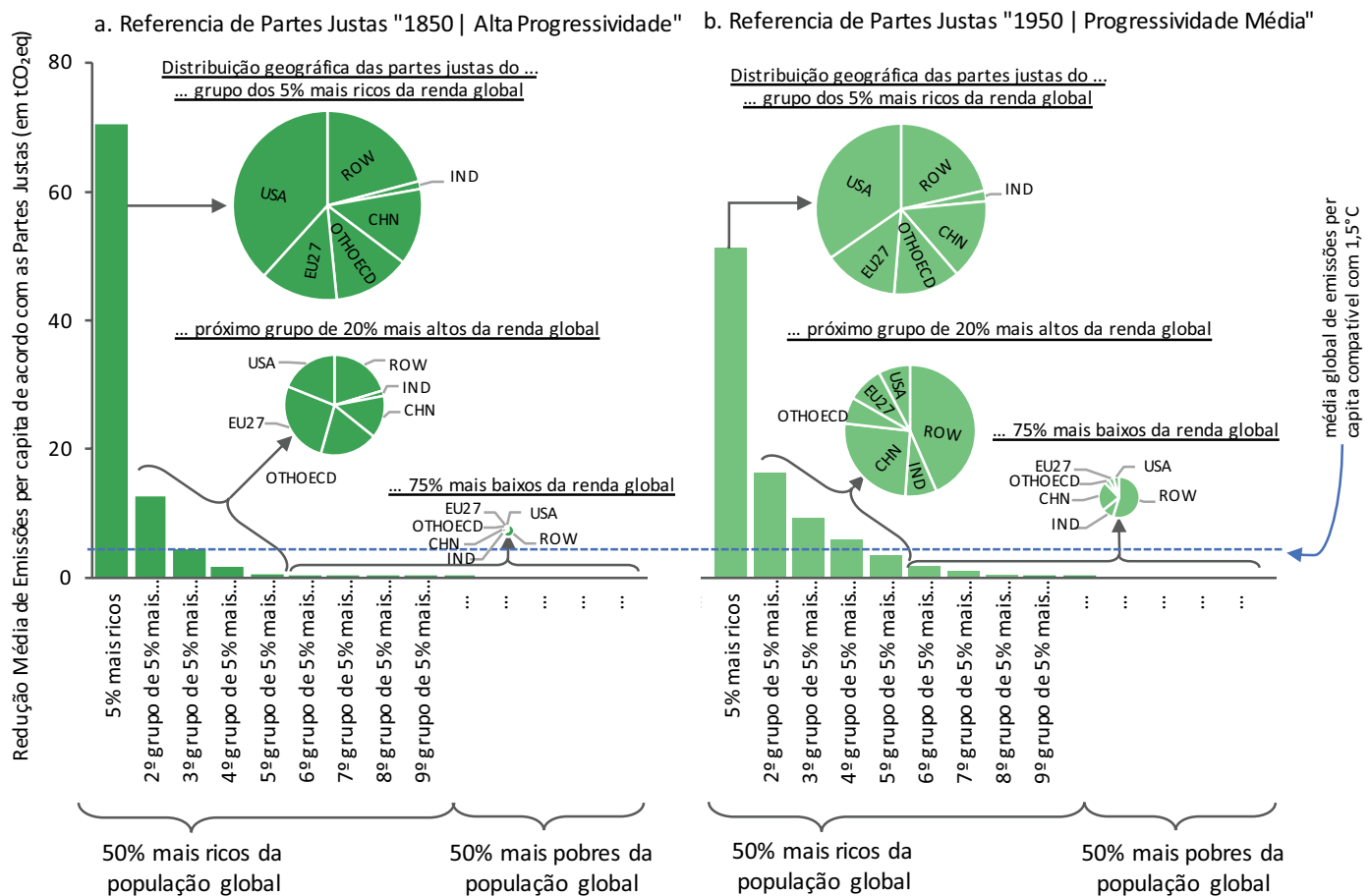


Figura 7: Médias per capita das parcelas justas dos grupos de renda globais em 2035 e sua distribuição geográfica. Para cada um dos nossos parâmetros de referência de quotas justas (painel a. "1850-Alta Progressividade" com barras verdes escuras e painel b. "1950-Progressividade Média" com barras verdes claras), as partes justas médias per capita (em métrica de mitigação de CO₂eq per capita abaixo da linha de base) são apresentadas para cada ventile de renda global (fração de 5% da população). A linha tracejada azul que atravessa esses painéis mostra a redução média global per capita. Os gráficos circulares mostram como as partes justas são distribuídas globalmente entre países ou grupos de países, com gráficos mostrando a distribuição para os "5% mais ricos" com os rendimentos mais elevados globalmente, os 20% seguintes e os 75% com os rendimentos mais baixos. Os gráficos circulares são dimensionados para representar a participação justa total de cada grupo (5% superior, 20% seguinte, 75% inferior) (USA = Estados Unidos; EU27 = União Europeia; OTHOECD = Outros membros da OCDE em 1990, exceto UE27 e EUA; CHN = China; IND = Índia; ROW = Resto do Mundo)

A Figura 7 mostra os resultados das parcelas justas em 2035, expressos em termos de grupos de renda globais, para os nossos dois referenciais de equidade. As barras mostram as parcelas justas para grupos de renda que representam cada um 5% da população global, em ordem decrescente, começando pelos 5% com as rendas mais altas à esquerda. É importante observar que esses grupos de renda são muito amplos — considerando que se referem à população global —, cada um deles abrange mais de 400 milhões de pessoas. Assim, há um grau considerável de diversidade dentro de cada grupo — em especial entre os 5%

mais ricos —, que incluem não apenas os ultrarricos, como Elon Musk, com sua grotesca concentração de poder econômico e político, mas também indivíduos pertencentes às classes médias de seus países, que não seriam necessariamente considerados elites ricas em seus contextos domésticos (na verdade, cerca de 1 em cada 3 pessoas nos Estados Unidos e 1 em cada 7 na União Europeia pertencem ao grupo dos 5% mais ricos). As partes justas são apresentadas em termos de redução per capita abaixo da linha de base que corresponderia à parte justa média de cada um dos membros desse grupo.

Como a renda de 60% da população global (os 12 ventis inferiores) está abaixo do nosso “limiar de desenvolvimento” – abaixo do qual consideramos que as pessoas não têm renda suficiente para contribuir com a resposta à crise climática (e não são responsáveis por uma parcela significativa das emissões que a causam) –, suas participações per capita justas são zero.

Por outro lado, as parcelas per capita justas dos 5% da população global com os rendimentos mais elevados (o ventile mais à esquerda) são, de longe, as mais elevadas. Com 71 tCO₂eq per capita (referencial de 1850 / Alta Progressividade) ou 51 tCO₂eq per capita (referencial de 1950 / Progressividade Média), sob uma perspectiva de parcelas justas, os 5% mais ricos da população são responsáveis por uma redução muitas vezes superior à média global per capita de 4,4 tCO₂eq — e isso é verdadeiro independentemente de onde vivam no mundo.

É muito importante destacar que, como mostram os gráficos de pizza inseridos, os maiores grupos de indivíduos de alta renda — em especial aqueles pertencentes aos 5% mais ricos do mundo

— residem nos países do Norte Global (EUA, UE27, Outros países da OCDE). Isso explica as parcelas justas comparativamente maiores desses países. De forma crucial, isso também implica que as políticas nacionais de cada país devem garantir que a maior parte da obrigação nacional “recaia” sobre as pessoas mais ricas de cada país, a fim de que seja justa.

A Figura 8 abaixo torna isso ainda mais claro. Mostra como diferentes grupos de renda global contribuem para as partes justas (obrigações) de cada país ou grupo de países. Para facilitar a leitura, dividimos a renda global em três categorias correspondentes aos 5% com a renda mais alta, os 20% com a segunda renda mais alta e os 75% com a renda mais baixa da população global, respectivamente.³⁰ Mais uma vez, e muito importante, os ventis aqui são definidos para se referir a grupos populacionais globais: é improvável que um determinado país tenha 5% de sua população entre os 5% globais – os países ricos geralmente terão muito mais, e os países pobres muito menos.

Desagregação da parte justa nacional total (ou da população, respectivamente) de cada país em 2035, de acordo com os membros de três amplos grupos globais de renda

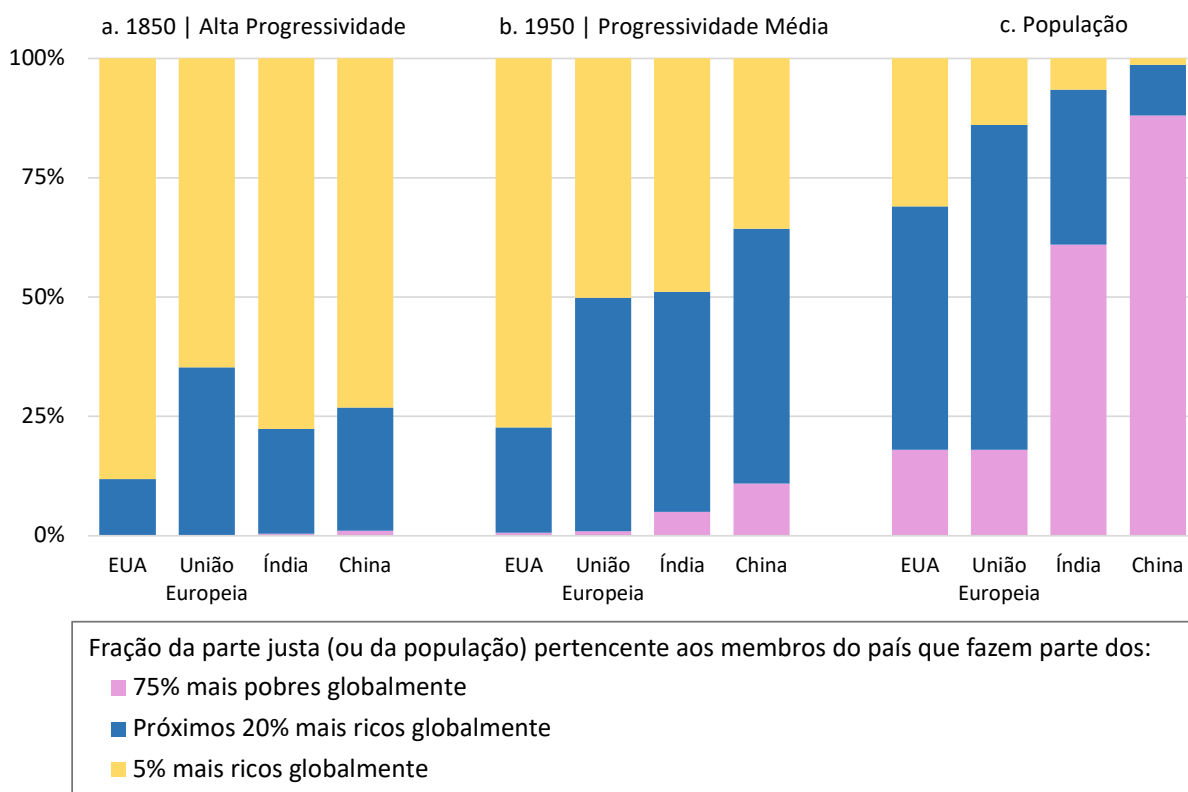


Figura 8: Desagregação das partes justas nacionais totais e da população em 2035 por países membros dos grupos de renda global.

Mostra quanto da parte justa total, ou população, respectivamente, de cada país é atribuível aos membros dos grupos de renda global que vivem nesses países. Os resultados são apresentados para os nossos dois parâmetros de referência de partes justas – “1850-Alta Progressividade” (painel a) e “1950-Progressividade Média” (painel b) –, bem como para a população dos países (painel c)

Por exemplo, considerando nossas projeções de crescimento econômico e desigualdade, os 31% mais ricos da população dos Estados Unidos terão, em 2035, rendimentos que os tornarão membros dos 5% mais ricos do mundo (representados pelo segmento “5% mais ricos” do gráfico de barras), enquanto essa porcentagem é de apenas 14% na União Europeia, 7% na China

e 1,4% na Índia. Isso é impressionante porque mostra claramente que os indivíduos do Norte Global que pertencem à “classe média” e, portanto, não são necessariamente vistos como “ricos” em seus contextos domésticos, ainda estão entre os poucos economicamente privilegiados em um contexto global. Da mesma forma, apenas 11% da população da UE e 12% da população dos

EUA pertencem aos 75% mais pobres do mundo, enquanto essa porcentagem deverá permanecer muito mais elevada na China (52%) e ainda mais elevada na Índia (84%).³¹

A Figura 8 enfatiza até que ponto, em cada país, as pessoas com rendimentos mais elevados deveriam contribuir muito mais para a mitigação das alterações climáticas, a fim de assumirem a sua

parte justa no esforço nacional. É por isso que as políticas climáticas nacionais que são consistentes com a nossa abordagem de repartição justa dos esforços também devem garantir que qualquer ônus da implementação recaia em grande parte sobre os ombros das pessoas mais ricas de cada sociedade.

COMPROMISSOS DE FINANCIAMENTO CLIMÁTICO

Embora o financiamento climático seja um requisito básico para que os países do Norte Global assumam sua parte justa nas ações climáticas, as promessas de financiamento climático geralmente não são incluídas nas NDCs desses países. Isso é sintomático de um problema central, pois esses países veem o financiamento climático mais como uma forma de assistência ao desenvolvimento, uma moeda de troca política ou mesmo um canal para investimentos privados do que como parte inerente de suas responsabilidades climáticas. Conforme discutido acima, o financiamento climático, incluindo para mitigação, tem sido profundamente insuficiente até o momento.

Infelizmente, novos compromissos para a próxima década ainda não foram assumidos. A maioria dos compromissos atuais assumidos por países individuais são de curto prazo, com prazos ou metas para o próximo ano ou dois, apesar do Acordo de Paris enfatizar que o financiamento climático deve ser adequado e previsível. Se tivéssemos compromissos financeiros para analisar, consideraríamos seu componente de mitigação (já que esses compromissos também devem incluir componentes de adaptação e perdas e danos) e, em seguida, utilizaríamos uma fórmula para converter dólares em toneladas de mitigação de GEE, a fim de comparar os compromissos financeiros de mitigação climática e as metas domésticas de mitigação com a parte justa geral do país. No entanto, se as promessas forem semelhantes às da última década, tal cálculo é quase desnecessário. Os compromissos financeiros do Norte Global em relação ao clima têm sido tão fracos que simplesmente não contribuem de forma significativa para cumprir sua parte justa.

A ausência de compromissos não é surpreendente no contexto do resultado insatisfatório em Baku sobre o financiamento climático,

mas é preocupante no contexto da emergência climática. O aumento do financiamento climático deve ser equivalente em magnitude à transição de toda a economia, mas não houve nenhum esforço sério para elevar o nível do financiamento público a um patamar que corresponda às necessidades globais de mitigação, muito menos às necessidades mais amplas de transição.

A qualidade do financiamento climático concedido é outro motivo de preocupação, uma vez que, até o momento, a maior parte desse financiamento tem sido concedida na forma de empréstimos. Por exemplo, o histórico dos Estados Unidos em matéria de financiamento climático demonstra claramente tanto a escassez quanto os problemas de qualidade. A promessa mais recente de US\$ 11 bilhões em financiamento climático data de 2021 e, embora o governo Biden tenha afirmado ter cumprido essa meta antes de deixar o cargo, sua contribuição parece ter sido composta predominantemente por empréstimos, enquanto o financiamento baseado em doações nunca ultrapassou alguns bilhões por ano. Este montante é insignificante quando comparado com o enorme déficit entre a ambição estabelecida na NDC dos EUA e a sua parte justa, bem como com o montante que os EUA atribuem regularmente a outras prioridades, tais como as despesas militares. Não se espera, evidentemente, um novo compromisso por parte dos Estados Unidos, considerando que o governo Trump não apenas reduziu o financiamento para o clima, mas também desmantelou a Agência dos Estados Unidos para o Desenvolvimento Internacional (que supervisionava a assistência bilateral para o clima). No entanto, quando novos compromissos forem assumidos, eles devem especificar a quantidade de financiamento prometida e comprometer-se com um financiamento climático de qualidade, baseado em doações.



Vista aérea do desmatamento sistemático em um parque nacional boliviano. © Marcelo Perez del Carpio / Climate Visuals Countdown

4. AS IMPLICAÇÕES DA NOVA META COLETIVA QUANTIFICADA PARA A AÇÃO CLIMÁTICA

A COP29, realizada em Baku, no Azerbaijão, foi o prazo final para um novo acordo sobre financiamento climático. Mas, à medida que as negociações de 2024 começaram, parecia que os participantes estavam envolvidos em debates completamente diferentes. Os países do Sul Global apresentaram propostas que previam cerca de 1,3 trilhão de dólares por ano em financiamento climático, com base em um cálculo das necessidades de financiamento, juntamente com propostas para um núcleo central em equivalente a subsídios, garantindo que os mesmos artifícios contábeis que prejudicaram a meta dos 100 bilhões de dólares não se repetissem. A sociedade civil, em grande parte, apoiou esses apelos, e muitos foram além, apresentando propostas consistentes baseadas na necessidade de até 5 trilhões de dólares por ano.

Os países do Norte Global mantiveram-se em grande parte em silêncio publicamente, embora, de forma privada, tenham rejeitado esses números como não realistas. A contraproposta formal só foi apresentada no final da COP29, quando propuseram US\$ 200 bilhões, o dobro da meta original, sem qualquer esforço para corrigir as questões evidentes relacionadas às regras contábeis e à dependência de empréstimos. Os países do Sul Global declararam corretamente que essa oferta era uma piada, mas, com apenas alguns dias restantes para o fim da conferência, era difícil imaginar como um acordo ambicioso poderia ser alcançado. A sociedade civil argumentou que “nenhum acordo é melhor do que um mau acordo”, mas, diante de uma frente intransigente e unida dos países do Norte Global — e com Donald Trump à espreita —, os países do Sul Global acabaram aceitando uma meta de apenas 300 bilhões de dólares até 2035, sem metas intermediárias, sem maior clareza e sem correções sobre o que deve ser contabilizado como financiamento climático. Isso basicamente repetiu o erro das primeiras metas: estabelecer um objetivo político, em vez de um baseado nas necessidades reais, o que também permite que continuem os artifícios contábeis e a dependência de empréstimos. A única referência aos trilhões foi o processo “Roteiro de Baku a Belém” (“Baku to Belém Roadmap”), a ser concluído na COP30, com o objetivo de traçar o caminho para alcançar 1,3 trilhão de dólares para os países do Sul Global, provenientes de todas as

fontes — públicas e privadas — sem que as obrigações dos países do Norte Global fossem claramente definidas.

O sinal mais claro de que o acordo era indigesto surgiu durante a cerimônia de encerramento, quando o presidente aprovou o acordo à força, ignorando os países que ainda queriam se manifestar. No rescaldo, os comentários contundentes dos países do Sul Global — especialmente da Índia — quase chegaram a rejeitar completamente o acordo. O resultado da COP29 representa um fracasso tanto em relação à escala da meta de financiamento — que não guarda relação com as necessidades reais — quanto ao cronograma, que estabelece uma meta para 2035 sem objetivos intermediários, além da própria qualidade do financiamento. Os próximos 10 anos são uma “década crítica” para a ação climática, e é uma falha significativa que a meta de Baku seja tão pouco ambiciosa, não definindo claramente o financiamento climático como financiamento público baseado em subsídios e não oferecendo nenhuma certeza sobre quando mesmo o financiamento previsto será entregue.

A UNFCCC e o Acordo de Paris são estruturados em torno do financiamento climático. Considerar o financiamento climático como algo “agradável de se ter” ou um incentivo para que os países adiram ao Acordo é um equívoco quanto ao seu papel fundamental. O financiamento climático é a espinha dorsal do Acordo de Paris, não apenas para construir a confiança necessária para a ação coletiva, mas também como um apoio prático sem o qual os países não teriam meios para agir. As metas do Acordo de Paris só serão alcançadas se houver fluxos significativos de financiamento público para o clima, não apenas para mitigação, mas também para transição justa, adaptação e perdas e danos. O fracasso do financiamento climático prejudicou não apenas as negociações climáticas, mas também a implementação em geral. A recusa contínua do Norte Global em levar isso a sério e em reconhecer que o financiamento climático é uma necessidade e um pré-requisito para as ações necessárias está ameaçando comprometer o Acordo de Paris. A ação e o progresso reais não acontecerão até que o fracasso da NCQG seja corrigido.

5. COMO AS DESIGUALDADES TÊM IMPULSIONADO O FRACASSO

Para compreender nossa longa história de inação climática, é preciso reconhecer que o aumento das concentrações atmosféricas de carbono é um sintoma de um sistema mundial disfuncional. Nossas instituições econômicas e financeiras globais estão orientadas para a extração e o lucro a qualquer custo, e nossos sistemas políticos e jurídicos internacionais estão voltados para promover os interesses das elites e dos poderosos, em vez de proteger o bem comum.

Estabilizar o sistema climático significa enfrentar e transformar os sistemas globais de poder, distribuição e responsabilidade

— desafios muito mais profundos do que se imaginava nos primeiros anos das negociações climáticas. Essa complexidade é hoje amplamente reconhecida, embora as questões que ela levanta estejam longe de ser resolvidas.³² É fundamental, neste momento, diagnosticar corretamente onde e como esses desafios estão sendo evitados. Para isso, devemos questionar de que forma as desigualdades de riqueza e poder que estruturam nossa sociedade minam a cooperação equitativa necessária a qualquer resposta climática adequada.

UMA BREVE HISTÓRIA DA DESIGUALDADE

As desigualdades que estruturam nossa sociedade estão longe de ser exclusivas da questão climática. Elas têm raízes profundas tanto no desenvolvimento do capitalismo quanto no colonialismo, e se manifestam tanto entre os Estados quanto dentro deles. O colonialismo é fundamental para a história do clima, pois permitiu que os países e as empresas do Norte extraíssem níveis incríveis de riqueza do Sul Global, ao mesmo tempo em que prejudicava seu desenvolvimento e estabilidade.³³ Isso envolveu estratégias de dividir para conquistar, que aproveitaram parcerias com elites locais em todo o Sul para estabelecer sistemas distribuídos de opressão e controle, sistemas que foram cruciais para o projeto colonial. Nas décadas que se seguiram à onda de lutas por independência do século XX, essas elites locais tornaram-se ainda mais importantes para as potências coloniais “anteriores”, que buscaram adaptar suas economias de extração de recursos e de mão de obra, agora sob o disfarce de um “desenvolvimento orientado pelo mercado” (na verdade, orientado por corporações) — ou melhor, da manutenção de dependências estruturais.

Embora a ascensão da extrema direita em todo o Norte Global tenha escancarado a narrativa de “nós contra eles”, que demoniza a cooperação internacional em geral e os estrangeiros em particular, a voracidade da economia como um todo — das corporações e do “sistema” que elas definem — não é novidade. Tampouco é novidade o egoísmo das elites do Norte, que tendem a defender seus interesses pessoais e setoriais como se fossem “interesses

nacionais”, insistindo que esses interesses sejam priorizados acima de tudo — e, certamente, acima do desenvolvimento real do Sul Global. Nem tampouco é novidade a contínua cumplicidade das elites do Sul, especialmente nos setores extrativistas.

Dizemos isso não para minimizar a importância da nova extrema direita, mas sim para chamar a atenção para o contexto em que ela surge — e para destacar que não podemos enfrentar a desigualdade global recorrendo à economia e à política que a precederam. A recente guinada do neoliberalismo clássico para o nacionalismo autoritário torna as consequências da desigualdade estrutural ainda mais evidentes, pois mostra como as disparidades agudas de riqueza e poder permitem que os poderosos imponham instituições e economias que ativamente minam a prosperidade sustentável e compartilhada.

As disparidades de riqueza e poder existem tanto em nível internacional quanto dentro dos países, onde elites egoístas, míopes e muitas vezes violentas promovem dinâmicas políticas oligárquicas que enfraquecem a justiça econômica, a democracia política e o multilateralismo cooperativo. De forma crucial, essas dinâmicas domésticas de poder e desigualdade minam não apenas a coesão cívica nacional, mas também a solidariedade e a cooperação internacionais necessárias para enfrentar a crise climática e outras crises globais interligadas.

A DESIGUALDADE INTERNACIONAL ENFRAQUECE A COOPERAÇÃO INTERNACIONAL.

As desigualdades internacionais são, em grande medida, desigualdades de poder entre os Estados. Assim, é necessário um sistema de governança multilateral significativo, democrático, justo e responsável para enfrentar desigualdades tão profundas e sistêmicas. Em vez disso, temos um sistema da ONU com poucos mecanismos para responsabilizar os países poderosos e que, na verdade, lhes confere um poder desproporcional para promover seus próprios interesses. Esse sistema vem sendo ainda mais

enfraquecido, erodido e abandonado pela subserviência dos governos às elites e pela captura do poder político pelos complexos financeiro, militar, energético e tecnológico-industrial. A consequente ausência de uma governança multilateral robusta caracteriza a maioria das instituições internacionais — incluindo aquelas responsáveis por comércio e investimentos, tecnologia, segurança, direitos humanos e governança climática —, que têm falhado repetidamente em enfrentar as desigualdades internacionais.

Como mencionado acima, a ausência de financiamento público suficiente é um dos principais fatores por trás do impasse climático internacional. Aqui, a principal conclusão é clara: o esforço deliberado, ao longo de décadas, por parte dos países ricos e com altas emissões, para enfraquecer e descartar sistematicamente o princípio das responsabilidades comuns, porém diferenciadas, e das respectivas capacidades — o princípio fundamental da Convenção do Clima — abriu caminho para que esses países evitassem as obrigações específicas derivadas desse princípio, incluindo sua

obrigação de fornecer partes justas do financiamento climático internacional necessário.

As consequências dessa evasão têm sido numerosas — a crise da dívida se aprofundou, quase não há financiamento para perdas e danos e, de fato, há recursos muito insuficientes para acelerar a transição justa global —, e em todos os lugares há impasses que precisam ser absolutamente superados. Essa situação exige clareza e, em especial, requer que reconheçamos as múltiplas formas pelas quais as elites nacionais atuam para manter as injustiças globais, em oposição aos verdadeiros interesses de seus povos.

A DESIGUALDADE INTRANACIONAL ENFRAQUECE A AÇÃO NACIONAL.

A estratificação econômica intranacional — o aumento da distância entre as elites políticas, corporativas e consumidoras e o restante da população — coloca desafios decisivos em termos de equidade. Alguns desses problemas se manifestam principalmente dentro das fronteiras nacionais — como quando políticas de descarbonização reduzem o emprego na mineração de carvão ou nas plataformas de petróleo, mas não implementam planos de transição justa para os trabalhadores —, enquanto outros se manifestam em nível internacional. A cooperação internacional e a partilha de custos seriam difíceis mesmo nas melhores circunstâncias, mesmo que as elites ricas tanto do Norte Global como do Sul Global não as utilizassem para semear divisões.

Em qualquer transição climática justa, os países do Norte Global terão que apoiar as ações climáticas no Sul Global. Em termos práticos, a maior parte desse apoio terá que ser fornecida pelas elites do Norte Global, pela simples razão de que elas possuem a maior parte dos recursos financeiros. No entanto, essas elites têm feito tudo ao seu alcance, ao longo de séculos, para controlar as terras e a mão de obra usurpadas e proteger zelosamente a riqueza acumulada contra reivindicações públicas. Essas elites têm resistido às reivindicações públicas — como demandas por uma tributação mais justa — que proporcionariam serviços sociais para seus próprios concidadãos. Diante das reivindicações internacionais por equidade climática, as elites resistem ainda mais veementemente, alegando que elas impõem encargos injustos às classes pobres e trabalhadoras de seus próprios países, mesmo que suas próprias ações produzam exatamente esse resultado. A recusa do Norte Global em pagar sua parte justa nas despesas climáticas é um reflexo da evasão fiscal que as elites do Norte Global há muito consideram seu direito.

As elites do Norte Global estão se inclinando para a nova direita? Ainda não sabemos, embora seja evidente que eles seguem seus “interesses”, muitos dos quais são nacionais, e é evidente que os propagandistas da direita são especialistas em manipular o nacionalismo para seus próprios fins. Assim como culpam os imigrantes pobres pela falta de empregos e prosperidade no país, também enquadram a pobreza e o “subdesenvolvimento” no Sul Global como problemas estrangeiros com os quais nenhum cidadão do Norte Global deve se preocupar (por exemplo, o poder da narrativa “*America First*” nos Estados Unidos). Este autoritarismo em evolução não faz sequer referência ao objetivo de assumir sua parte justa na transição climática, uma vez que se opõe fundamentalmente

a uma transição para um mundo justo e sustentável que não dependa mais de modos de produção extrativistas.

As elites do Sul Global, por sua vez, também constituem uma classe rica e politicamente poderosa que se beneficia do status quo. Frequentemente, controlam sistemas locais de poder, como partidos políticos, grandes empresas, meios de comunicação e relações comerciais, e falam livremente em nome das populações mais pobres, ao mesmo tempo que promovem agendas que vão diretamente contra os seus interesses (por exemplo, a Câmara Africana de Energia, que defende os interesses privados dos combustíveis fósseis como a chave para o desenvolvimento africano).

Essas elites não existem por acaso. Seja surgida de dinâmicas nacionais internas ou deliberadamente criada por potências coloniais como parte de suas táticas de dividir para dominar, as elites do Sul Global geralmente se alinham a suas contrapartes do Norte — antes como executoras e instrumentos de controle distribuído a partir dos centros imperiais, e, na era pós-colonial, como engrenagens necessárias do motor do extrativismo do Norte Global. As elites do Sul Global são o pequeno grupo que colabora com o Norte Global para dar aparência de cooperação e parceria a um sistema que continua sendo unilateral, baseado na extração e no controle.

Há ainda muito a ser dito sobre as elites do Sul Global. Um ponto evidente é que suas pegadas de carbono são muito maiores do que as médias em seus respectivos países. Outro ponto é que alguns deles acumularam uma riqueza excepcional a partir da economia global — muitas vezes proveniente da própria indústria internacional de combustíveis fósseis. Esses pontos destacam suas obrigações substanciais de contribuir para o desenvolvimento social doméstico, bem como para a ação climática. Em alguns casos notáveis, como os exportadores de petróleo do Golfo, como a Arábia Saudita, o Catar e os Emirados Árabes Unidos, onde a pegada ecológica e a capacidade das elites se tornaram comparáveis às do Norte Global, as partes justas nacionais do esforço climático internacional são agora bastante substanciais, de modo que esses países não devem apenas empreender ações domésticas ambiciosas, mas também apoiar os esforços dos países mais pobres. É importante ressaltar que essa realidade não enfraquece de forma alguma as exigências éticas e legais que ainda pressionam os países do Norte Global a fornecer financiamento climático no âmbito da UNFCCC.



Mulheres carregando carvão em uma usina. © worradirek / Shutterstock

6. REFLEXÕES SOBRE O PASSADO E UMA VISÃO PARA O FUTURO

Como tem sido o caso em todos os nossos relatórios, os países do Norte Global continuam a ficar muito aquém da sua parte justa na ação climática, tanto a nível interno, onde a mitigação tem sido inadequada, como a nível internacional, onde o financiamento climático não tem surgido ou não tem atingido a escala necessária, passando encargos impossíveis para muitos países do Sul Global. Além disso, o atual sistema financeiro e a economia baseada em combustíveis fósseis estão levando muitos países do Sul Global a uma espiral de endividamento cada vez mais profunda e exacerbando o fluxo líquido de recursos do Sul para o Norte, prolongando sua dependência das exportações de bens primários emissivos. Nenhum país do Norte Global está se comprometendo com a eliminação gradual dos combustíveis fósseis em um prazo que seja minimamente equitativo (e muitos países não estão se comprometendo com nenhuma data). O Sul Global, por sua vez, como um todo, está bastante próximo de sua parte justa. Alguns têm mais a fazer para cumprir sua parte, mas mesmo aqueles que ficam aquém estão muito mais próximos do que os países do Norte Global. Há também um grupo emergente de líderes que começaram a gerenciar as emissões de acordo com sua parte justa ou que

apresentaram propostas políticas ambiciosas para ação (como a Colômbia). No entanto, sem financiamento climático, as ações no Sul Global não serão capazes de ir tão longe quanto necessário para cumprir as metas do Acordo de Paris. Infelizmente, o fracasso do financiamento climático também parece ter reduzido a ambição dos planos dos países do Sul Global, pois observamos que poucos países estão planejando uma transformação completa de suas sociedades e economias para o carbono zero.

Conforme demonstrado neste relatório, continua a haver uma incapacidade de responder à crise climática: as emissões de gases de efeito estufa, o uso e a extração de combustíveis fósseis estão aumentando em vez de diminuir drasticamente, os financiamentos continuam a ser direcionados para infraestruturas e consumos com alto teor de carbono, em vez de energia sustentável para todos, e, à medida que os impactos climáticos se tornam mais intensos e letais, as comunidades são deixadas à própria sorte. O mais lamentável é que são os países mais ricos e os indivíduos mais abastados de todos os países que não estão assumindo suas responsabilidades e contribuindo de forma justa.

Essa incapacidade de responder à ameaça existencial da crise climática é uma consequência devastadora de patologias sistêmicas mais profundas, enraizadas na injustiça, na desigualdade e nas disparidades de poder e recursos. Portanto, quaisquer soluções plausíveis deverão ser direcionadas ao nível sistêmico. É necessário abordar as mudanças climáticas por meio da transformação dos sistemas subjacentes que sustentam e consolidam as disparidades globais e nacionais. Os detalhes dessa transição não podem ser conhecidos antecipadamente, mas algumas coisas são certas. A transição deverá abrir amplos espaços políticos e econômicos para novos tipos de desenvolvimento justo e sustentável, e deverá apoiar esse desenvolvimento redirecionando trilhões de dólares de capital.

Esta não é uma tarefa simples. Isso exigirá a derrota do autoritarismo e do nacionalismo étnico, ambos diametralmente opostos aos próprios princípios de justiça, equidade e solidariedade. Isso também

exigirá novas formas de cooperação multilateral, financiamento e compartilhamento de tecnologia em escala global, bem como o revigoramento da cooperação internacional em um sistema da ONU transformado e eficaz, que não seja mais refém dos interesses corporativos. Será necessário lidar diretamente com a inseparabilidade da crise climática e da crise de desigualdade que se desenrola dentro dos países, assim como se desenrola entre eles.

No entanto, a política atual é a mais antitética que já existiu a tal transformação. É fácil acreditar que apenas medidas incrementais — na melhor das hipóteses — são plausíveis. Ainda assim, é importante distinguir o progresso incremental estratégico do incrementalismo — a fé cega de que pequenos passos acabarão nos levando a uma solução, mesmo quando esses passos são tragicamente superados pela crise que se acelera ou, pior ainda, caminham em uma direção completamente equivocada.

UMA VISÃO DE REALISMO CLIMÁTICO

O incrementalismo fracassou. Apenas uma mudança transformadora — fundamentada na equidade, na justiça e na cooperação — pode corresponder à escala da crise climática. A mudança sistêmica baseada na equidade e na solidariedade não é utópica, nem tampouco irrealista. De fato, é a única forma de garantir a sobrevivência e a prosperidade humanas diante da crise climática em curso. É o único realismo climático coerente.

Apresentamos aqui uma visão geral de alto nível de três transformações essenciais que são necessárias para que possamos sobreviver à ameaça existencial das mudanças climáticas. Em cada uma delas, destacamos alguns exemplos notáveis em que — embora o objetivo seja a transformação profunda — existem medidas viáveis e imediatas que representam avanços significativos na direção certa. (Há uma discussão mais aprofundada sobre essas medidas no relatório de 2024 da Civil Society Equity Review, intitulado *Fair Shares, Finance, Transformation*.)

I. REFORMAR OS SISTEMAS DE GOVERNANÇA MULTILATERAL PARA ENFRENTAR OS PROBLEMAS GLOBAIS DE FORMA MAIS EQUITATIVA E EFICAZ.

Não seremos capazes de evitar a catástrofe climática sem criar sistemas de governança ambiental multilateral projetados para gerir de forma eficaz os bens comuns globais. Precisamos de instituições verdadeiramente democráticas de governança multilateral, capazes de conduzir uma transição global de um sistema de desenvolvimento movido a combustíveis fósseis e fundamentalmente injusto para outro em que todos possam prosperar de forma sustentável.

São necessárias reformas globais fundamentais não apenas nos sistemas de governança ambiental, mas também na governança econômica. Sem essas reformas sistêmicas, as políticas climáticas continuarão a ser minadas pelo extrativismo, pela instabilidade financeira e por regras de comércio e investimento que deixam inúmeras comunidades e países inteiros demasiado empobrecidos para enfrentar as mudanças do clima. A ordem global atual, baseada na exploração tanto do meio ambiente quanto das pessoas, é incapaz de articular uma resposta eficaz à crise climática — especialmente enquanto busca atender às urgentes necessidades de desenvolvimento. Precisamos substituir os sistemas atuais por regimes econômicos, financeiros, comerciais, de investimento, trabalhistas, tecnológicos e de propriedade intelectual que promovam relações equitativas e mutuamente benéficas entre os países. Em última instância, sobreviver à crise climática exigirá instituições econômicas que contribuam para o fortalecimento e a resiliência das comunidades, para o fim das desigualdades e para a justiça econômica para todos. Em especial, o sistema financeiro,

o comércio e os investimentos devem ser reformulados para interromper a hemorrhagia de recursos e riquezas do Sul Global para o Norte Global³⁴.

A arquitetura financeira internacional precisa ser urgentemente realinhada para apoiar uma transição justa. Os órgãos financeiros e de governança globais (como o FMI, o Banco Mundial, a OMC, a OMPI, etc.) precisam ser reformados ou substituídos para alcançar vários objetivos fundamentais. Precisamos enfrentar o efeito debilitante da dívida sobre os países do Sul Global por meio do cancelamento incondicional das dívidas públicas insustentáveis e ilegítimas — e não por meio de mais uma rodada de “reestruturação” ou “alívio” da dívida, que inevitavelmente aprofunda as armadilhas da dívida para o Sul Global, nem por meio de acordos ambíguos de “dívida por clima”, que implicitamente isentam o Norte Global de suas obrigações de financiamento climático. Precisamos eliminar as crises financeiras por meio da regulamentação rigorosa dos fluxos internacionais de capital e da proteção das economias do Sul Global contra atividades predatórias e especulativas. Precisamos eliminar os tratados de comércio e investimento que se concentram na extração de recursos e na exploração de mão de obra barata, e que priorizam a proteção dos investidores estrangeiros em detrimento das necessidades de desenvolvimento dos países do Sul Global — substituindo-os por regimes que promovam um desenvolvimento amplo, equitativo e sustentável. Precisamos reformar o regime de tecnologia e de direitos de propriedade intelectual relacionados ao

comércio, com o objetivo explícito de melhorar o bem-estar público. Por fim — e de forma absolutamente essencial —, precisamos urgentemente de uma reforma tributária global (na forma de uma Convenção-Quadro da ONU sobre Tributação³⁵) para criar um regime fiscal internacional “inclusivo e eficaz”, que elimine os

paraísos fiscais e outras brechas para evasão e abusos tributários por parte de indivíduos e corporações ricas, garantindo que os governos disponham dos recursos necessários para investir em desenvolvimento sustentável e combater as mudanças climáticas.

II. CRIAR SISTEMAS DE GOVERNANÇA NACIONAL VERDADEIRAMENTE DEMOCRÁTICOS QUE PROMOVAM A RESTAURAÇÃO ECOLÓGICA E VIABILIZEM UMA TRANSIÇÃO JUSTA RUMO A SISTEMAS DE PRODUÇÃO CIRCULARES E DE CARBONO ZERO.

As corporações e as elites detêm um poder político desproporcional, que precisa ser devolvido ao povo, às comunidades e aos trabalhadores. Precisamos de processos e instituições democráticas baseados em um diálogo social sólido, que atuem para eliminar as marginalizações associadas a gênero, raça, origem indígena, casta e outras desigualdades persistentes — e que assegurem e protejam a justiça eleitoral.

Precisamos de instituições econômicas concebidas para atender às necessidades das pessoas, oferecer sólidas proteções sociais e investir em bens públicos essenciais — e não para servir aos interesses daqueles que detêm o maior poder financeiro e de mercado. As economias do Sul, estruturadas principalmente para exportar matérias-primas e bens não acabados, podem atender à demanda do Norte e beneficiar corporações multinacionais e elites locais, mas deixam os países dependentes das exportações

e de divisas estrangeiras para suprir necessidades básicas, ao mesmo tempo em que reprimem o desenvolvimento de indústrias nacionais. As economias do Norte também têm beneficiado desproporcionalmente os mais ricos nas últimas quatro décadas, aprofundando as desigualdades existentes.

Atender às necessidades humanas de modo que se preserve a integridade dos ecossistemas e dos recursos naturais exigirá o reconhecimento do valor da natureza e dos bens comuns. É necessário um investimento significativo em restauração ecológica, considerando a dimensão da degradação ambiental já causada pela civilização industrializada. Precisamos abandonar o modelo de desenvolvimento intensivo em recursos, estabelecendo novos caminhos de desenvolvimento rumo a economias circulares de carbono zero.

III. CRIAR INSTITUIÇÕES PARA A RESOLUÇÃO DE CONFLITOS BASEADAS NA PAZ E NA JUSTIÇA.

Por fim, precisamos eliminar os devastadores custos sociais e econômicos de uma ordem global vigente baseada no poder militar. Esses custos são incomensuravelmente maiores até mesmo do que as estimativas mais elevadas do custo da ação climática. A persistência de conflitos violentos — incluindo ocupações militares e genocídios — não é apenas uma fonte de dor e sofrimento

incalculáveis, mas é claramente antitética a um mundo justo e sustentável. Além de contribuir para as emissões globais, isso também prejudica nossos esforços para resolver a crise climática, ao desviar recursos imensos e enfraquecer a cooperação global e o multilateralismo.



Trabalhadores limpando um derramamento de óleo que poluiu uma praia. © Milos Bicanski / Climate Visuals



Vista aérea da mineração de carvão. © Kueki / Shutterstock

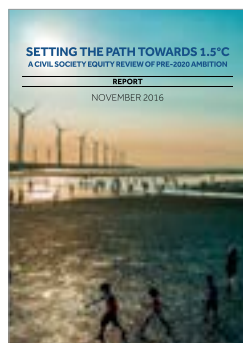
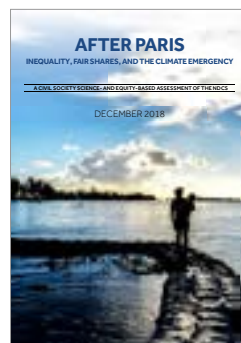
ENDNOTES

- 1 Piketty, T. (2017) *Capital in the twenty-first century*. London: The Belknap Press of Harvard University Press.
- 2 Hickel, J. (2017) *The Divide: A Brief Guide to Global Inequality and its Solutions*. Windmill Books.
- 3 Corte Internacional de Justiça (CIJ) (2025) *Obligations of States in respect of Climate Change*. <https://www.icj-cij.org/sites/default/files/case-related/187/187-20250723-adv-01-00-en.pdf>
- 4 PNUD (2024) *Emissions Gap Report 2024*. <https://www.unep.org/resources/emissions-gap-report-2024>
- 5 Convenção-Quadro das Nações Unidas sobre Mudança do Clima (CQNUMC) (1992) A Convenção-Quadro das Nações Unidas sobre Mudança do Clima. <http://unfccc.int/resource/docs/convkp/conveng.pdf>
- 6 Veja Oil Change International (2025) *Planet Wreckers: Top Global North Countries Responsible for Nearly 70% of Projected New Oil and Gas Expansion to 2035*. <https://oilchange.org/blogs/planet-wreckers-top-global-north-countries-responsible-for-nearly-70-of-projected-new-oil-and-gas-expansion-to-2035>.
- 7 Shue, H. (2014) *Climate Justice: Vulnerability and Protection*. Oxford: Oxford University Press.
- 8 IPCC (2022) *Climate Change 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability. Contribution of Working Group II to the Sixth Assessment Report*. <https://www.ipcc.ch/report/ar6/wg2/>
- 9 República da África do Sul (2025) *President Cyril Ramaphosa launches historic G20 experts taskforce led by Joseph Stiglitz to combat extreme wealth inequality*. <https://www.thepresidency.gov.za/president-cyril-ramaphosa-launches-historic-g20-experts-taskforce-led-joseph-stiglitz-combat>
- 10 Veja Mager, F. (2025) *Reclaiming Tax Sovereignty to Transform Global Climate Finance*. Tax Justice Network. <https://taxjustice.net/2025/06/16/reclaiming-tax-sovereignty-to-transform-global-climate-finance>
- 11 Oxfam (2023) *Climate Equality: A Planet for the 99%*, <https://policy-practice.oxfam.org/resources/climate-equality-a-planet-for-the-99-621551>
- 12 Veja os relatórios anteriores da Civil Society Equity Review, em especial (2024) *Fair Shares, Finance, Transformation - Fair Shares Assessment, Equitable Fossil Fuel Phase Out, And Public Finance of a Just Global Climate Stabilization*. Todos esses relatórios estão disponíveis em <https://equityreview.org/>
- 13 Corte Internacional de Justiça (CIJ) (2025) *Obligations of States in Respect of Climate Change*. <https://www.icj-cij.org/sites/default/files/case-related/187/187-20250723-adv-01-00-en.pdf>
- 14 Civil Society Equity Review (2015) *Fair Shares: A Civil Society Equity Review of INDCs*, Civil Society Equity Review Coalition. <https://equityreview.org/report>
- 15 Civil Society Equity Review (2018) *After Paris: Inequality, Fair Shares, and the Climate Emergency*. Civil Society Equity Review Coalition. <https://equityreview.org/report2018>
- 16 Oxfam (2025) *Climate Finance Shadow Report 2025: Analyzing progress on climate finance under the Paris Agreement*. <https://policy-practice.oxfam.org/resources/climate-finance-shadow-report-2025-analysing-progress-on-climate-finance-under-621735/>
- 17 Fundo Verde para o Clima (2025) *Status of Pledges and Contributions, 31 August*. <https://www.greenclimate.fund/sites/default/files/document/2025-status-pledges-website-august-31.pdf>
- 18 Oxfam (2025) *Climate Finance Shadow Report 2025: Analyzing progress on climate finance under the Paris Agreement*. <https://policy-practice.oxfam.org/resources/climate-finance-shadow-report-2025-analysing-progress-on-climate-finance-under-621735/>
- 19 Center for American Progress (2023) *"These Fossil Fuel Industry Tactics Are Fueling Democratic Backsliding."* <https://www.americanprogress.org/article/these-fossil-fuel-industry-tactics-are-fueling-democratic-backsliding/>
- 20 Noor, D. (2024) "Over 1,700 coal, oil and gas lobbyists granted access to COP29, says report." *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/environment/2024/nov/15/coal-oil-and-gas-lobbyists-granted-access-to-cop29-says-report>
- 21 Corte Internacional de Justiça (CIJ) (2025) *Obligations of States in Respect of Climate Change*. <https://www.icj-cij.org/sites/default/files/case-related/187/187-20250723-adv-01-00-en.pdf>
- 22 Civil Society Equity Review (2021) *A Fair Shares Phase Out: A Civil Society Equity Review on an Equitable Global Phase Out of Fossil Fuels*, <https://equityreview.org/report2021> e Civil Society Equity Review (2023) *An Equitable Phase Out of Fossil Fuel Extraction: Towards a Reference Framework for a Fast and Fair Rapid Global Phase Out of Coal, Oil and Gas*, <https://www.equityreview.org/extraction-equity-2023>
- 23 Oil Change International (2025) *Planet Wreckers: Top Global North Countries Responsible for Nearly 70% of Projected New Oil and Gas Expansion to 2035*. <https://oilchange.org/blogs/planet-wreckers-top-global-north-countries-responsible-for-nearly-70-of-projected-new-oil-and-gas-expansion-to-2035>

Além disso, de acordo com uma nova análise da Oil Change International, que examina o período desde a adoção do Acordo de Paris (2015–2024), a produção global de petróleo e gás teria caído 2% se não fosse pela expansão da extração desses mesmos quatro países — que aumentaram seus volumes de produção em quase 40% no mesmo período. Só os Estados Unidos foram responsáveis por mais de 90% do aumento líquido global na extração até 2024. See: Oil Change International (2025) *Planet Wreckers: The Global North Countries Fueling the Fire Since the Paris Agreement*. <https://oilchange.org/publications/paris-agreement-planet-wrecker/>

- ²⁴ Fossil Fuel Non-Proliferation Treaty Initiative (2023) *Fuelling Failure. How coal, oil and gas sabotage all seventeen Sustainable Development Goals*. <https://fossilfuelstreaty.org/fuelling-failure>
- ²⁵ Civil Society Equity Review (2021) *A Fair Shares Phase Out: A Civil Society Equity Review on an Equitable Global Phase Out of Fossil Fuels*, <https://equityreview.org/report2021>
- ²⁶ <http://www.fossilfuelstreaty.org>
- ²⁷ Uma análise mais detalhada de um caminho equitativo para a eliminação gradual pode ser encontrada em Civil Society Equity Review (2023) *An Equitable Phase Out of Fossil Fuel Extraction: Towards a Reference Framework for a Fast and Fair Rapid Global Phase Out of Coal, Oil and Gas*, <https://www.equityreview.org/extraction-equity-2023>
- ²⁸ Consulte o Quadro 1 para uma descrição de nossa metodologia de partes justas.
- ²⁹ União Europeia (2025) "Paris Agreement: EU submits statement of intent to the UNFCCC." <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2025/09/18/paris-agreement-eu-submits-statement-of-intent-to-the-unfccc-on-the-post-2030-ndc/>; People's Republic of China (2,025) "Chinese President Xi Jinping's remarks at UN Climate Summit," https://english.www.gov.cn/news/202509/25/content_WS68d47dd1c6d00ca5f9a066a7.html; Republic of South Africa (2,025) "Draft Second NDC." https://www.dffe.gov.za/sites/default/files/docs/annexureb_ndcfinalcabinetversion_18july2025.pdf
- ³⁰ Nos resultados do referencial de equidade ***1850 – Alta Progressividade*** para os **EUA** e a **UE27** (ambos com um grande número de pessoas ricas), os residentes que pertencem aos **75% mais pobres em termos de renda global** têm uma parcela muito pequena — praticamente nula — da parte justa nacional (0,1% ou menos). É por isso que os segmentos correspondentes aos "75% mais pobres" não são visíveis na figura nesses dois casos.
- ³¹ Esses valores foram obtidos por meio da modelagem de distribuição de renda do Climate Equity Reference Calculator, que, por sua vez, baseia-se em dados sobre desigualdade de renda provenientes do World Inequality Lab, entre outras fontes. Para obter detalhes sobre essas fontes de dados e sobre a abordagem do **Climate Equity Reference Calculator** para modelar distribuições de renda, consulte Ceecee Holz, Sivan Kartha and Tom Athanasiou (2024) *The Climate Equity Reference Calculator core database*, v7.4. <https://doi.org/10.5281/zenodo.13819465> and Eric Kemp-Benedict, Tom Athanasiou, Paul Baer, Ceecee Holz and Sivan Kartha (2018) *Calculations for the Climate Equity Reference Calculator (CERc)*, <https://doi.org/10.5281/zenodo.1748847>
- ³² IPCC (2023) *Climate Change 2023: Synthesis Report*, <https://doi.org/10.59327/IPCC/AR6-9789291691647>; IPBES (2,024) *Thematic Assessment Report on the Underlying Causes of Biodiversity Loss and the Determinants of Transformative Change and Options for Achieving the 2050 Vision for Biodiversity of IPBES*. <https://doi.org/10.5281/zenodo.11382230>
- ³³ Ainda existe um enorme fluxo líquido de recursos do Sul para o Norte, que pode ser estimado em trilhões de dólares por ano. Veja, por exemplo, Hickel, J., M. Hanbury Lemos, and F. Barbour (2024) "Unequal exchange of labor in the world economy" *Nature Communications* 15: 6298, <https://doi.org/10.1038/s41467-024-49687-y>
- ³⁴ Hickel et. al. Op cit.
- ³⁵ <https://financing.desa.un.org/unfci/c>
- Oxfam (2023) *Climate Finance Shadow Report 2023. Assessing the Delivery of the \$100 Billion Commitment*. <https://doi.org/10.21201/2023.621500>

PREVIOUS REPORTS

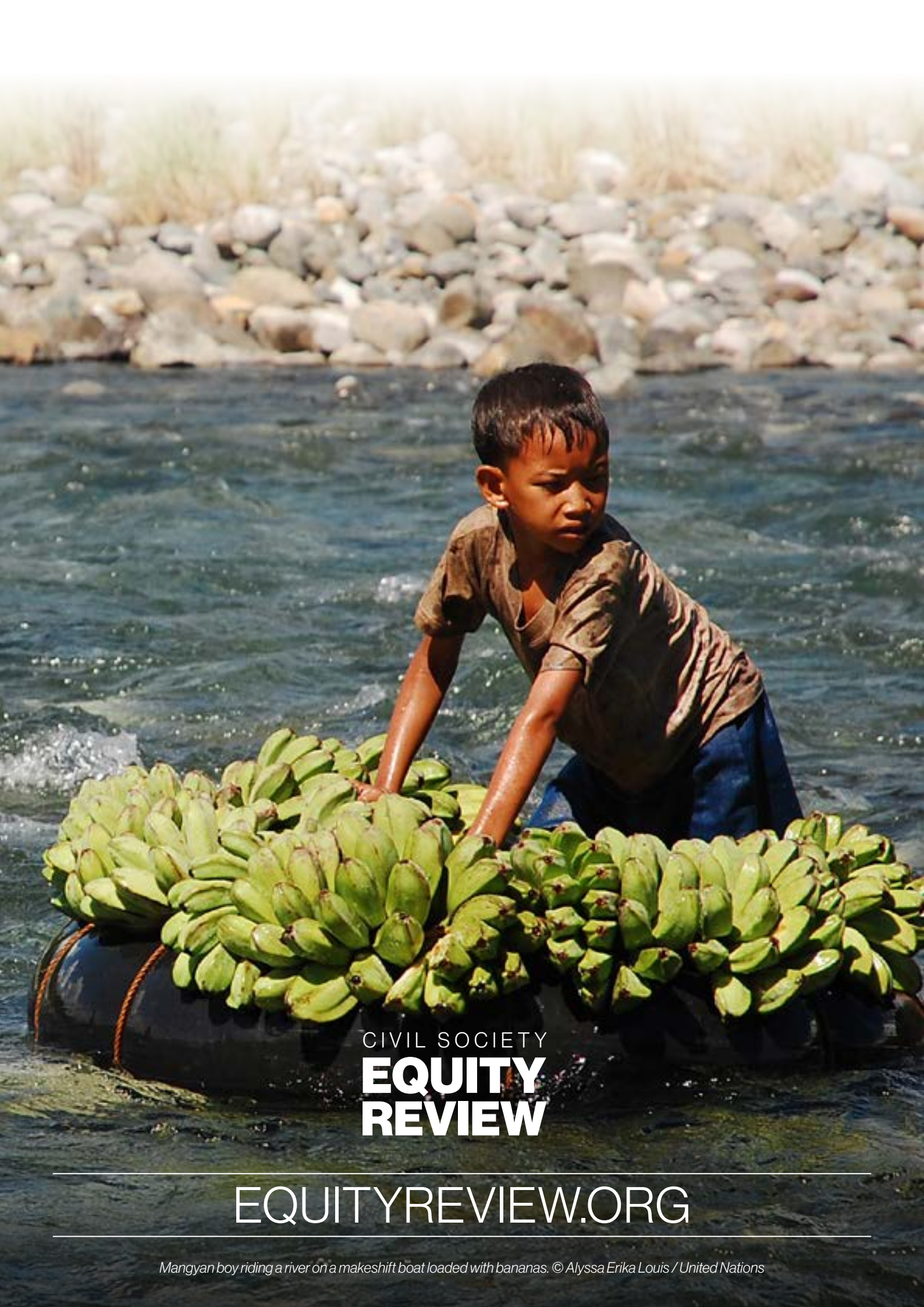
2015 REPORT **VIEW>**2016 REPORT **VIEW>**2017 REPORT **VIEW>**2018 REPORT **VIEW>**2019 REPORT **VIEW>**2021 REPORT **VIEW>**2022 REPORT **VIEW>**2023 REPORT **VIEW>**2023 REPORT **VIEW>**2024 REPORT **VIEW>**

CLIMATE EQUITY REFERENCE
PROJECT

Analytical support provided by the Climate Equity Reference Project (www.ClimateEquityReference.org), an initiative of EcoEquity and the Stockholm Environment Institute.

Suggested citation:

Civil Society Equity Review (2025) *Inequity, Inequality, Inaction: A Civil Society Equity Review of the post-Paris climate regime and the new NDCs, with a focus on mitigation, the role of climate finance, and equity and fair shares across and within countries*. Manila, London, Cape Town, Washington, et al.: Civil Society Equity Review Coalition. [<https://doi.org/10.6084/m9.figshare.27666543>]



CIVIL SOCIETY
**EQUITY
REVIEW**

EQUITYREVIEW.ORG

Mangyan boy riding a river on a makeshift boat loaded with bananas. © Alyssa Erika Louis / United Nations