

Más de 350 organizaciones de la sociedad civil le dicen NO a la ‘Agricultura Climáticamente Inteligente’

Un año después del lanzamiento de la Alianza Global por una Agricultura Climáticamente Inteligente (GACSA), la sociedad civil vuelve a declarar firmemente “NO” al concepto y al programa de esta Alianza en una declaración común, firmada por más de 350 organizaciones alrededor del mundo, en la que expresan serias preocupaciones sobre la agenda de esta alianza.

La Agricultura Climáticamente Inteligente (CSA) es definida por la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) como un enfoque que busca reorientar los sistemas agrícolas para apoyar efectiva y durablemente el desarrollo y la seguridad alimentaria en el contexto de un clima cada vez más inestable. El concepto fue primero introducido por la FAO en el 2010 y la GACSA fue lanzada oficialmente durante la Cumbre sobre el Clima en septiembre de 2014. Sin embargo, duras críticas han sido emitidas desde diferentes frentes, incluyendo la comunidad científica. Por ejemplo, una carta firmada por 70 académicos se opuso abiertamente al modelo CSA y promovió, por el contrario, la legitimidad científica y social de la agroecología¹. Esta declaración, publicada recientemente, es la tercera lanzada por una creciente alianza de organizaciones de la sociedad civil que se oponen a la GACSA. Entre los firmantes de la declaración se encuentra un record de más de 350 grupos de la sociedad civil, marcando una creciente oposición a la Alianza. El movimiento de agricultores campesinos más grande en el mundo, La Vía Campesina, se encuentra dentro de los firmantes. CIDSE – quien a coordinado el desarrollo de esta nueva declaración – Greenpeace, FIAN, Amigos de la Tierra, el Foro de Agricultores de Asia Pacífico, el Foro de Pequeños Agricultores del Este y Sur de África, La Alianza Africana por la Soberanía Alimentaria, Action Aid, Slow Food, Urgenci, y muchos más, también han firmado la declaración.

Entre las numerosas críticas expresadas en la declaración se encuentra el hecho de que **la definición de la agricultura climáticamente inteligente es demasiado amplia e imprecisa** para ser beneficiosa; especialmente porque la definición otorga un margen para la introducción de prácticas nefastas a nivel social y medioambiental. **No hay criterios** que definan qué es y qué no es ‘inteligente’. Por ejemplo, las corporaciones del sector agroindustrial que promueven fertilizantes sintéticos, la producción industrial de carne y la agricultura industrial a gran escala, prácticas ampliamente reconocidas por su alta contribución al cambio climático y que socavan la resiliencia de los sistemas agrícolas, pueden y, de hecho, se llaman a sí mismos “Climáticamente Inteligentes”. Además, **la estructura de gobernanza** de la GACSA carece de claridad, generando **serios problemas de responsabilidad**.

Los líderes del mundo tendrán que firmar un nuevo acuerdo este año en la COP21 para intentar de reparar el caos climático, y creemos que los responsables políticos deben reorientar su atención hacia las soluciones que verdaderamente abordan la crisis alimentaria y climática – como la agroecología, que debería ser el pilar fundamental del marco de la política agrícola mundial.

Estamos igualmente preocupados con la posibilidad de que los gobiernos incluyan iniciativas ligadas a la Alianza Global por una Agricultura Climáticamente Inteligente en la llamada “Agenda de Soluciones” lanzada por Ban-Ki Moon y que sean, así mismo, consideradas en el acuerdo sobre el clima de la COP21 en París. Por lo tanto, urgimos a los gobiernos a no endorsar la Agricultura Climáticamente Inteligente como una solución al cambio climático y que no dirijan cualquier forma de financiamiento para el clima hacia proyectos o programas que hagan parte de la “agricultura

¹ Una segunda carta escrita por científicos fue publicada en junio de 2015:
<http://www.iatp.org/documents/scientists%E2%80%99-open-letter-to-fao-director-general-graziano-da-silva-in-support-of-the-februa>

climáticamente inteligente”...“Si la Alianza y su concepto han de ser legitimadas por los gobiernos como las mejores formas de transición hacia sistemas alimentarios sostenibles, e incorporadas en todo acuerdo y foros internacionales, esto pondría en gran peligro el futuro de la alimentación y la agricultura, al igual que el futuro de nuestro planeta”, dice Bernd Nilles, Secretario General de CIDSE.

Es por esto que más de 350 organizaciones se han unido para hacer un llamado a los responsables políticos y a los gobiernos para que no se dejen engañar por la agricultura climáticamente inteligente.

Notas a los editores:

Haga clic [aquí](#) para leer la versión completa de la declaración de la sociedad civil: ¡No se dejen engañar! La sociedad civil le dice NO a la “Agricultura Climáticamente Inteligente”, que urge a los responsables políticos a que apoyen la agroecología.

Haga clic [aquí](#) para leer las cartas abiertas previas de la sociedad civil contra la Agricultura Climáticamente Inteligente.

Haga clic [aquí](#) para leer la reacción de CIDSE después del lanzamiento de la GACSA en Septiembre 2014.

Haga clic [aquí](#) para leer la más reciente publicación de CIDSE sobre el tema: “¿Revolución climáticamente inteligente...o una nueva era de ‘green-washing’?”

Haga clic [aquí](#) para leer la publicación de CIDSE: “La ‘agricultura climáticamente inteligente’: ¿el traje nuevo del emperador?”

Vea el video [Climate Justice and Community Supported Agriculture](#) con Judith Hitchman de URGENCI, Francia (una de las organizaciones firmantes de esta declaración). Judith Hitchman es Responsable de Abogacía en esta organización, una red internacional de la agricultura apoyada en la comunidad (Community Supported Agriculture). La red reúne a productores locales y consumidores para mantener y desarrollar la agricultura orgánica y familiar de pequeña escala y alcanzar la soberanía alimentaria local a través de acuerdos basados en la solidaridad. URGENCI también busca hacerle frente al cambio climático potenciando la cooperación y métodos agrícolas que estén en armonía con la naturaleza. Además, desea impulsar una responsabilidad cívica en las relaciones económicas promoviendo comunidades socialmente justas y sostenibles, donde la cooperación y la solidaridad son los principales motores.

Para entrevistas, favor contactar:

Sugerencias de Action Aid para citaciones posibles que pueden ser incluidas en el comunicado

“El término ‘Agricultura Climáticamente Inteligente’ no tiene sentido”, dice XXX, “No hay definiciones o criterios sobre lo que puede –o no puede – ser. Esto quiere decir que corporaciones como Monsanto, Walmart, syngenta, e inclusive, la compañía de fertilizantes más grande del mundo, Yara, se puedan atribuir el término de “Climáticamente Inteligentes”, siendo que no tienen ninguna razón para identificarse como una solución al cambio climático.”

“Nos encontramos en un momento crítico en el que billones de dólares van a pasar por el Fondo Verde para el Clima con el objetivo de ayudar a las comunidades en los países más pobres para hacerle frente a los impactos del cambio climático. Pero sería un desastre aterrador si, en vez de que el dinero sea dirigido a proyectos concretos y a los agricultores que necesitan más apoyo, estos billones de dólares sean vertidos en la promoción de la agroindustria en África”, dice XXX, “El Fondo Verde para el Clima necesita despertar y darse cuenta que no todo lo que se llama ‘climáticamente inteligente’ es bueno para el clima o para los agricultores.”