



# CÓMO HACER QUE EL DINERO IMPULSE LA AGROECOLOGÍA

TRANSFORMANDO LA AYUDA OFICIAL AL  
DESARROLLO A FAVOR DE LA AGROECOLOGÍA



Cofinanciado por  
la Unión Europea

Coventry  
University 

Research Centre  
Agroecology, Water  
and Resilience

**CIDSE**   
juntos en pro de la justicia global

## ACERCA DE ESTE DOCUMENTO:



*Los donantes tienen un papel muy importante en la aceleración de la transición a la agroecología. Este resumen de políticas hace sugerencias convincentes y concretas para desbloquear las finanzas a favor de la agroecología.*

Olivier de Schutter, Copresidente de IPES-Food,

Relator Especial de la ONU sobre pobreza extrema y derechos humanos

Este resumen de políticas ha sido elaborado por Colin Anderson, François Delvaux, Faris Ahmed, Vincent Dauby y Nina Moeller. Los autores quieren agradecer a todos los miembros de CIDSE, especialmente al Grupo de Trabajo sobre Financiación y Agroecología, por sus valiosas contribuciones. El Grupo de Trabajo se compone de las siguientes organizaciones: Broederlijk Delen (Bélgica), CAFOD (Inglaterra y Gales), Entraide et Fraternité (Bélgica), MISEREOR (Alemania), SCIAF (Escocia) y Trócaire (Irlanda).

Esta publicación ha sido elaborada con el apoyo económico de CIDSE y la Unión Europea.

El resumen de políticas (en inglés, español y francés) y el informe de investigación relacionado al mismo, realizado por la Universidad de Coventry, están disponibles en [www.cidse.org](http://www.cidse.org).

Ilustración de portada: © Bhakti Mills, Pouce-pied, [pouce-pied.com](http://pouce-pied.com)

Diseño y maquetación: Hearts&Minds, Brussels, [www.heartsnminds.eu](http://www.heartsnminds.eu)

CIDSE es una familia internacional de organizaciones católicas de justicia social que trabaja para promover la justicia, aprovechar el poder de la solidaridad global y generar un cambio transformador para acabar con la pobreza y las desigualdades. Para ello, plantamos cara a la injusticia sistémica, la inequidad y la destrucción de la naturaleza. Creemos en un mundo en el que todos los seres humanos tengan derecho a vivir con dignidad.

Agroecology Now! es un proyecto de investigación, acción y comunicación organizado por el Centre for Agroecology, Water and Resilience (*Centro para la Agroecología, Agua y Resiliencia*) de la Universidad de Coventry (Reino Unido), que se centra en conocer mejor y apoyar las transformaciones sociales necesarias para que la agroecología pueda ser un modelo de sistemas alimentarios sostenibles y justos.

Las siguientes organizaciones respaldan el resumen de políticas:

# RESUMEN

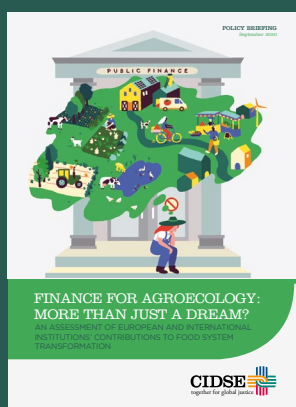
El potencial de la agroecología, ahora ampliamente reconocido como base de una sostenibilidad justa, se ve gravemente obstaculizado por la cantidad y calidad de la financiación disponible para su desarrollo. Las organizaciones, personas productoras de alimentos y partidarias que están impulsando la agroecología por todo el mundo tienen escaso acceso a financiación pública y filantrópica. La mayoría de la financiación para la agricultura se destina a modelos agrícolas destructivos, que no solo socavan la agroecología, sino también la seguridad alimentaria, la sostenibilidad medioambiental, los objetivos de desarrollo sostenible y el Acuerdo de París. Cuando la financiación se destina a la agroecología, suele ser por medio de enfoques y mecanismos de financiación problemáticos, que limitan la capacidad de la agroecología para alcanzar su pleno potencial. Sin embargo, están surgiendo algunas entidades donantes ejemplares que están forjando nuevas vías, y otras se están percatando de la necesidad de cambiar a la agroecología.

En este resumen de políticas, sintetizamos las conclusiones del estudio encargado por CIDSE a Agroecology Now! sobre cómo podemos “hacer que el dinero impulse la agroecología”. Lo que sostenemos es una reforma del modo en que se financia el desarrollo agrícola y los sistemas alimentarios para que podamos hacer realidad las transformaciones que tan desesperadamente necesitamos.

Aprovechando la inteligencia colectiva de las personas y donantes que encabezan la agroecología, hemos identificado doce áreas diferentes en las que las entidades donantes pueden adaptar sus métodos, y su enfoque de la financiación para apoyar unos sistemas alimentarios más justos y sostenibles. Las hemos organizado en cinco series de recomendaciones:

1. Entablar un proceso de reflexión e indagación frecuente de las prácticas de las entidades donantes;
2. Transformar las relaciones entre las entidades financiadoras y quienes reciben las subvenciones;
3. Cambiar las modalidades de financiación, las metodologías y aspectos preponderantes de la forma en la que se gestiona la financiación;
4. Crear y adoptar instrumentos de medición y evaluación más adecuados;
5. Abordar los problemas generales mayores, que socavan un sistema alimentario más justo y sostenible, en especial, apartar la financiación de las formas agrícolas nocivas.

Siga leyendo para saber más...



Este resumen de políticas es la continuación de nuestra primera publicación “[Finance for agroecology: more than just a dream? An assessment of European and international institutions’ contributions to food system transformation](#)” (Finanzas para la agroecología: ¿más que un sueño? Una evaluación de las contribuciones de instituciones europeas e internacionales para la transformación del sistema alimentario), que se centró en la cantidad de contribuciones de instituciones europeas e internacionales a la transformación del sistema alimentario. Consulte el cuadro 2 para obtener más detalles.

# ¿POR QUÉ NECESITAMOS QUE EL DINERO IMPULSE LA AGROECOLOGÍA?

La urgencia de las crisis ecológica y social actuales requiere un cambio drástico de los sistemas alimentarios

Necesitamos transformar urgentemente los sistemas alimentarios, y es preciso que lo hagamos antes de que sea demasiado tarde. La magnitud de las amenazas ecológicas y sociales a las que nos enfrentamos es completamente abrumadora<sup>1</sup>. Una serie de destacados informes científicos y de la ONU han demostrado que el sistema alimentario global no está logrando sustentar a las personas en todo el mundo y que, al mismo tiempo, está directamente relacionado con la creciente desigualdad, injusticia, problemas sanitarios, crisis climática y pérdida de biodiversidad<sup>2</sup>. Para cumplir los objetivos fijados en el Acuerdo de París, así como los Objetivos de Desarrollo Sostenible, es necesario operar una transformación drástica de la forma en que organizamos los sistemas alimentarios.

Para muchos, está claro que la agroecología (ver cuadro 1) es el mejor enfoque para guiar esta transformación y es ampliamente visto como un enfoque que se adapta bien a los agricultores familiares y, con el apoyo adecuado, es un enfoque vital para enfrentar las crisis ecológicas de nuestro tiempo y para abordar los Objetivos de Desarrollo Sostenible<sup>3</sup>. Adoptar la agroecología como paradigma para los sistemas alimentarios del futuro supone una transformación rotunda, que cada vez se considera más atractiva, viable y urgente.

Ahora también está claro que tanto la calidad como la cantidad de cómo financiamos la investigación y el desarrollo agrícola y la seguridad alimentaria, es lamentablemente inadecuada.

» En primer lugar, la cuantía de la financiación para sistemas alimentarios sostenibles en general es tremendamente insuficiente. Por añadidura, una parte ínfima de tal financiación se destina a los pequeños agricultores, que producen la mayor parte de los alimentos consumidos en el mundo<sup>4 5</sup>;

» En segundo lugar, incluso la financiación existente para el desarrollo agrícola, que ya de por sí es inadecuada, destina la mayoría de los fondos a estimular la adopción de formas nocivas de agricultura industrial, con alto consumo de energía y de insumos. Cada vez más investigaciones demuestran cómo la agroecología queda significativamente marginada en la arquitectura financiera del desarrollo en todos los niveles (ver cuadro 2). Existe una clara necesidad de transferir más fondos hacia la agroecología;

» En tercer lugar, la financiación destinada a la agricultura sostenible y agroecología suele entregarse de formas poco útiles e incluso perjudiciales.

Este resumen de políticas se centra en el tercer punto, yendo más allá de un simple llamamiento a aumentar la financiación para abordar un aspecto concreto: **cuando las entidades donantes deciden dirigirse a los sistemas alimentarios sostenibles agroecológicos, ¿cómo podemos transformar los modos y enfoques de la financiación para que posibilite realmente la agroecología?** La transformación de la financiación pública y filantrópica permitiría a la agroecología hacer realidad ese potencial que no ha podido desarrollar hasta ahora como enfoque fundamental para plantar cara a nuestros desafíos globales.

## Cuadro 1: ¿Qué es la agroecología? ¿Cuáles son sus beneficios?

La agroecología es una forma de rediseñar y gestionar los sistemas alimentarios “de la granja a la mesa, con el objetivo de lograr la sostenibilidad ecológica, económica y social”<sup>6</sup> aplicando una serie de principios que están recogidos en *Los 10 elementos de la agroecología* de la FAO para guiar la transición hacia una agricultura y unos sistemas alimentarios sostenibles, así como en los 13 principios consolidados de la agroecología del HLPE (Grupo de alto nivel de expertos en seguridad alimentaria y nutrición)<sup>7</sup>. Este último se ha basado en los *Principios de la agroecología* de CIDSE, que destacan las dimensiones medioambientales, económicas, sociales y políticas de la agroecología.

<sup>1</sup> Bradshaw, C.J.A., Ehrlich, P.R., Beattie, A., Ceballos, G., Crist, E., Diamond, J., et al. (2021), Underestimating the Challenges of Avoiding a Ghastly Future. *Frontiers in Conservation Science* 1(9). doi: 10.3389/ffcosc.2020.615419.

<sup>2</sup> IPCC (2019), Informe especial del IPCC sobre el cambio climático, la desertificación, la degradación de las tierras, la gestión sostenible de las tierras, la seguridad alimentaria y los flujos de gases de efecto invernadero en los ecosistemas terrestres. [https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/sites/4/2020/06/SRCCL\\_SPM\\_es.pdf](https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/sites/4/2020/06/SRCCL_SPM_es.pdf).

<sup>3</sup> HLPE. (2019) Enfoques agroecológicos y otros enfoques innovadores en favor de la sostenibilidad de la agricultura y los sistemas alimentarios que mejoran la seguridad alimentaria y la nutrición. [http://www.fao.org/fileadmin/templates/cfs/HLPE/reports/HLPE\\_Report\\_14\\_ES.pdf](http://www.fao.org/fileadmin/templates/cfs/HLPE/reports/HLPE_Report_14_ES.pdf). FAO. (2018), Scaling up Agroecology Initiative: Transforming Food and Agricultural Systems in Support of the SDGs. <http://www.fao.org/3/i9049en/i9049en.pdf>. BIOVISION, FiBL. (2020), The potential of agroecology to build climate-resilient livelihoods and food systems. <http://www.fao.org/3/cb0438en/CB0438EN.pdf>.

<sup>4</sup> Página web del FIDA. [https://www.ifad.org/documents/38714170/42157470/climate-finance-gap\\_smallscale\\_agr.pdf/34b2e25b-7572-b31d-6d0c-d5ea5ea8f96f](https://www.ifad.org/documents/38714170/42157470/climate-finance-gap_smallscale_agr.pdf/34b2e25b-7572-b31d-6d0c-d5ea5ea8f96f).

<sup>5</sup> Página web de CERES2030. [CERES2030 report](https://www.ceres2030.org/).

<sup>6</sup> Gliessman S. (2016), Transforming food systems with agroecology, *Agroecology and Sustainable Food Systems*, p.187-189. <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/21683565.2015.1130765>.

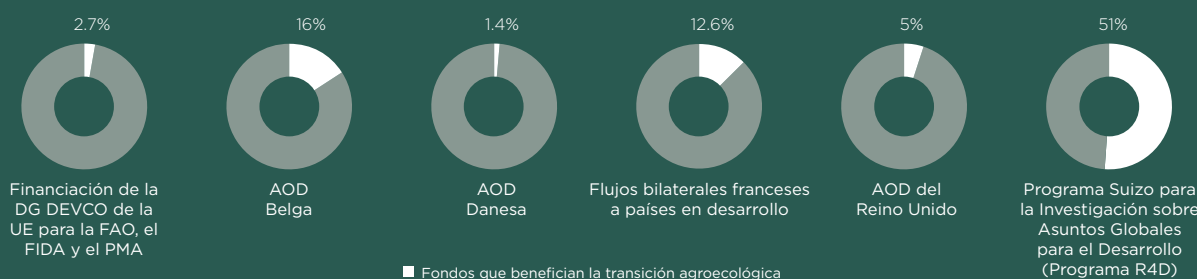
<sup>7</sup> HLPE (2019) Enfoques agroecológicos y otros enfoques innovadores en favor de la sostenibilidad de la agricultura y los sistemas alimentarios que mejoran la seguridad alimentaria y la nutrición, P. 45. [http://www.fao.org/fileadmin/templates/cfs/HLPE/reports/HLPE\\_Report\\_14\\_ES.pdf](http://www.fao.org/fileadmin/templates/cfs/HLPE/reports/HLPE_Report_14_ES.pdf).

Cada vez es mayor el número de investigaciones que demuestran los beneficios multifuncionales de la agroecología: desde la mejora del rendimiento y la rentabilidad, hasta la mejora de la biodiversidad agrícola, la mitigación y la adaptación climáticas, proporcionando así el suministro de alimentos nutritivos diversos para permitir la equidad de género<sup>8</sup>. Y lo que es más importante, se trata de un enfoque de la agricultura que respeta los conocimientos y culturas locales, genera capacidades en los distintos lugares y fortalece la voz y la autonomía de quienes producen alimentos y de la ciudadanía, y por consiguiente conlleva múltiples beneficios culturales, sociales y políticos, adaptándose a los pueblos y la ecología de los lugares/contextos específicos.

## Cuadro 2 : Crecientes evidencias sobre la falta de financiación de la agroecología por parte de donantes nacionales e internacionales



LA NECESIDAD DE TRANSFORMAR EL SISTEMA ALIMENTARIO ES RECONOCIDA EN TODOS LOS NIVELES. LOS DONANTES PODRÍAN ORIENTAR LAS FINANZAS EN LA DIRECCIÓN CORRECTA Y AUMENTAR EL APOYO A LA AGROECOLOGÍA.



Para más información puede consultar las siguientes páginas:  
[agroecology-pool.org/moneyflowsreport](http://agroecology-pool.org/moneyflowsreport) - [cidse.org/finance-for-agroecology-more-just-than-a-dream](http://cidse.org/finance-for-agroecology-more-just-than-a-dream)

Múltiples estudios recientes han evaluado los flujos de financiación pública para agricultura, revelando una evidente brecha en cuanto a la financiación de la agroecología. Nuestra publicación anterior (*Finance for agroecology: more than just a dream?*) informaba sobre estudios que muestran que el 0% de los fondos de la Unión Europea canalizados a través de la FAO, el FIDA y el PMA entre 2016 y 2018 apoyaban la agroecología (ver el cuadro 3), mientras que solo el 2,7% giraban en torno a la sustitución de prácticas e insumos nocivos por otros menos perjudiciales<sup>9</sup>. Otros informes han trazado un panorama igualmente desolador, en el que los datos del Reino Unido<sup>10</sup>, Alemania<sup>11</sup>, Francia<sup>12</sup>, Bélgica<sup>13</sup>, Dinamarca<sup>14</sup>, Kenia<sup>15</sup>, la Fundación Bill y Melinda Gates<sup>16</sup> y los Estados Unidos<sup>17</sup> muestran tendencias similares. El caso de Suiza parece ser la excepción; un estudio mostró que el 51% de los proyectos de investigación agrícola para el desarrollo, financiados por dicho país, tenían componentes agroecológicos (aunque el estudio no aclara la profundidad de esos enfoques)<sup>18</sup>. La situación es similar en términos de financiamiento climático, ya que descubrimos que solo el 10,6% del total invertido en proyectos agrícolas por el Fondo Verde para el Clima apoyaba la agroecología transformadora, y muy pocos fondos en general están destinados a rediseñar los sistemas alimentarios y agrícolas<sup>19</sup>.

<sup>8</sup> Anderson, C.R., Bruil, J., Chappell, M.J., Kiss, C., y Pimbert, M.P. (2021), Origins, Benefits and the Political Basis of Agroecology. en *Agroecology Now!: Transformations Towards More Just and Sustainable Food Systems*, p.11-28. Palgrave. [https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-030-61315-0\\_2](https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-030-61315-0_2).

<sup>9</sup> Moeller, N.I. (2020), Analysis of Funding Flows to Agroecology: the case of European Union monetary flows to the United Nations' Rome-based agencies and the case of the Green Climate Fund. <https://www.cidse.org/2020/09/28/analysis-of-funding-flows-to-agroecology/>.

<sup>10</sup> Pimbert, M. & Moeller, N. (2018), Absent Agroecology Aid: On UK Agricultural Development Assistance Since 2010. *Sustainability*. <https://www.mdpi.com/2071-1050/10/2/505/htm>.

<sup>11</sup> Agrar Koordination., Agricol., Aktion gegen den Hunger., ARA., Aktion Agrar., ABL., et al. (2019), Jahresbilanz Agrarökologie: Analyse ein Jahr nach Veröffentlichung des Positionspapiers „Agrarökologie stärken“. [https://www.inkota.de/fileadmin/user\\_upload/Presse/Pressemittellungen/Agraroeologie2020\\_Bilanzpapier.pdf](https://www.inkota.de/fileadmin/user_upload/Presse/Pressemittellungen/Agraroeologie2020_Bilanzpapier.pdf).

<sup>12</sup> Página web de CCFD Terre Solidaire, <https://ccfd-terresolidaire.org/nos-combats/souverainete/agroecologie-agro-industrie-investissements-francais-soutienent>.

<sup>13</sup> Coalition Contre la Faim (2020), Pour une aide publique au développement belge qui soutienne la transition agroécologique. [https://yes2agroecology.be/wp-content/uploads/2020/05/CCF-Policy-Brief-ABP-Agroecologie-Juin2020\\_FR-Web.pdf](https://yes2agroecology.be/wp-content/uploads/2020/05/CCF-Policy-Brief-ABP-Agroecologie-Juin2020_FR-Web.pdf) and Vermeylen M., De Schutter O. (2020), The share of agroecology in Belgian Official Development Assistance: an opportunity missed. [https://yes2agroecology.be/wp-content/uploads/2020/05/CRIDHO-WP-2020-3\\_ODeSchutter\\_Share-Agroecology-Belgian.pdf](https://yes2agroecology.be/wp-content/uploads/2020/05/CRIDHO-WP-2020-3_ODeSchutter_Share-Agroecology-Belgian.pdf).

<sup>14</sup> Vermeylen, M. (2020), Sustainability starts from the Ground. [https://www.agroecologynow.com/wp-content/uploads/2020/11/DCA\\_sustainability-starts-from-the-ground\\_20.pdf](https://www.agroecologynow.com/wp-content/uploads/2020/11/DCA_sustainability-starts-from-the-ground_20.pdf).

<sup>15</sup> Biovision Foundation for Ecological Development & IPES-Food (2020), Money Flows: What is holding back investment in agroecological research for Africa? Biovision Foundation for Ecological Development & International Panel of Experts on Sustainable Food Systems. <https://www.agroecology-pool.org/moneyflowsreport>.

<sup>16</sup> Biovision Foundation for Ecological Development & IPES-Food (2020), Money Flows: What is holding back investment in agroecological research for Africa? Biovision Foundation for Ecological Development & International Panel of Experts on Sustainable Food Systems. <https://www.agroecology-pool.org/moneyflowsreport/>.

<sup>17</sup> DeLonge, M.S., Miles, A., Carlisle, L. (2016). Investing in the transition to sustainable agriculture, p. 266-273. *Environmental Science & Policy*. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S14622901115300812>.

<sup>18</sup> Biovision Foundation for Ecological Development & IPES-Food (2020), Money Flows: What is holding back investment in agroecological research for Africa? Biovision Foundation for Ecological Development & International Panel of Experts on Sustainable Food Systems. <https://www.agroecology-pool.org/moneyflowsreport/>.

<sup>19</sup> Moeller, N.I. (2020), Analysis of Funding Flows to Agroecology: the case of European Union monetary flows to the United Nations' Rome-based agencies and the case of the Green Climate Fund. <https://www.cidse.org/2020/09/28/analysis-of-funding-flows-to-agroecology/>.

## FINANCIAR LA TRANSFORMACIÓN REQUIERE UN COMPROMISO COMPLEJO CON LOS PROCESOS SOCIALES, POLÍTICOS, CULTURALES Y ECOLÓGICOS

Un enfoque transformador que ponga a las personas y al planeta en primer lugar, requiere mucho más que simplemente modificar las prácticas agrícolas de los agricultores individuales, apoyar a un sector en particular, invertir en tecnología o poner nuevas innovaciones a disposición de los productores de alimentos. Muchos enfoques se detienen en pequeños retoques, como integrar a los agricultores en nuevas cadenas de valor o apoyar la adopción de nuevas prácticas y dar por sentado que ello fortalecerá su posición; pero este pensamiento carece de una comprensión más profunda y un enfoque sistémico. De hecho, existe un consenso cada vez más grande de que la transformación requiere un enfoque de sistemas que se centre no solo en los cambios técnicos y prácticos, sino que también aborde de manera vital las dimensiones sociales y políticas del cambio.

En contraste con muchas propuestas que se centran en “soluciones” impulsadas por el mercado, centradas en la tecnología y dirigidas por las empresas, la agroecología enfatiza la voz y la agencia de las familias de agricultores y otros productores de alimentos. Esto constituye la base para rediseñar los sistemas agrícolas y alimentarios para la regeneración ecológica y social.

Muchos han reclamado que la financiación de la agricultura debería dejar atrás los enfoques dominantes productivistas y centrados en la tecnología, y pase a fomentar la “agroecología transformadora” que conlleva políticas y valores transformadores, así como la conexión de los pueblos urbanos y rurales en base a los principios de la agroecología (ver cuadro 3).

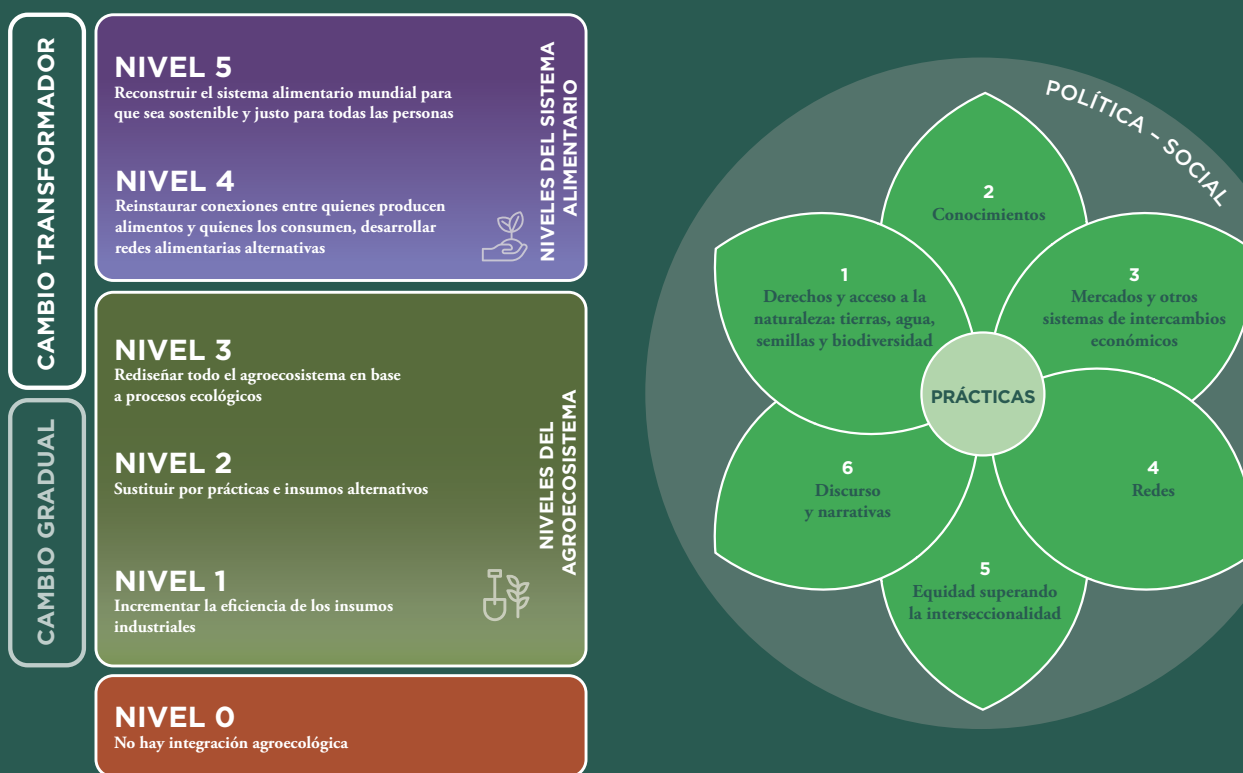
## MÁS, PERO TAMBIÉN MEJOR: LA CALIDAD Y EL MÉTODO DE FINANCIACIÓN COMO RECETA PARA LA TRANSFORMACIÓN DEL SISTEMA ALIMENTARIO

El interés por la agroecología está aumentando y cada vez se incorpora más a las políticas y líneas presupuestarias. Así pues, además de canalizar más dinero hacia la agroecología necesitamos hacer mejor uso de los fondos que se destinan. La arquitectura actual de financiación para la agricultura es a menudo “estructuralmente incapaz de apoyar las oportunidades de inversión pequeña y local [...] es arcaica, rígida y estructurada de tal manera que impide que tales negocios puedan prosperar [...]. La mayoría tiende a centrarse en ampliar y replicar modelos, cosa que no se adapta al entorno local”<sup>20</sup>.

Resulta evidente que la financiación de la agroecología requiere un enfoque radicalmente diferente, pero ¿cuál? ¿Cómo conseguimos ver más allá de los “*business as usual*”? ¿Qué tipos de cambios en el enfoque y los mecanismos son necesarios para que “el dinero impulse la agroecología”? Este resumen de políticas se basa en un estudio encargado por CIDSE a Agroecology Now! en el que se pedía a los participantes que hicieran un comentario general sobre la dinámica de financiación de la agroecología, y que se centró principalmente en los fondos de entidades donantes públicas y filantrópicas para el desarrollo.

<sup>20</sup> Astone, J. (2018), Investing in food systems: Gaps in capital, analysis and leadership. <https://swiftfoundation.org/wp-content/uploads/2019/01/2018-Astone-Investing-in-Food-Systems-1.pdf>

Cuadro 3: Dos planteamientos útiles para concebir la transformación



**Izquierda:** La herramienta ACT de Biovision se basa en los diez elementos de la agroecología de la FAO y en los niveles de sistemas alimentarios sostenibles de Steve Gliessman. La agroecología transformadora va más allá de los cambios incrementales en las prácticas a nivel de finca (niveles 1 y 2) hacia un cambio más transformador (niveles 3 y 4) que enfatizan las dimensiones políticas y sociales del cambio.

**Derecha:** Anderson et al. argumenta que las transformaciones de la agroecología exigen abordar la cuestión del poder, el control y la gobernanza, y centrar la acción social y política por el cambio sistémico en seis áreas de transformación. Para ello, se requiere simultáneamente: a) dismantlar el régimen alimentario actual que imposibilita la agroecología; b) alimentar la agroecología (empoderando a las bases y los procesos liderados por la ciudadanía).

# CONCLUSIONES DEL ESTUDIO

## DIMENSIONES PARA FINANCIAR LA TRANSFORMACIÓN

Este estudio incluye 19 entrevistas y 4 sesiones de grupos focales con 35 donantes que trabajan en agroecología (gobiernos, fondos filantrópicos, ONG's del Norte global, instituciones internacionales), así como beneficiarios de los fondos (organizaciones de la sociedad civil y movimientos sociales del Sur y el Norte global, ámbito académico, instituciones internacionales). El análisis desarrolló 12 áreas diferentes a través de las cuales es posible comprender mejor los entornos y dimensiones del financiamiento de la agroecología transformadora (ver tabla 1). Cada área existe a lo largo de un espectro que va desde “trabajar en contra” hasta “trabajar a favor”. (consulte [esta página](#) para obtener más detalles sobre la investigación completa).

Los participantes de la investigación enfatizaron un cambio hacia procesos colectivos, liderados por organizaciones de la sociedad civil y productores de alimentos, que incluyó la equidad y los derechos en un primer plano y que abordaron lo político, cultural y social de manera conjunta con las dimensiones prácticas del cambio. Si bien estos enfoques de financiamiento estuvieron presentes en las experiencias y enfoques de los donantes y las comunidades representadas en nuestra investigación, son inusuales en la visión general de la ayuda al desarrollo y enfrentan desafíos sustanciales. Estos son abordados con más detalle en las recomendaciones de políticas en la siguiente sección.

Tabla 1: Resumen de resultados del estudio

Dificulta la agroecología transformadora		Favorece la agroecología transformadora
<b>Enfoque y gobernanza de la financiación</b>		
Mecanismos no basados en la cogobernanza	-----	Mecanismos que favorecen la cogobernanza
Rendición de cuentas unidireccional	-----	Rendición de cuentas mutua
Enfoque de modelo universal	-----	Enfoque personalizado construido desde las bases con las partes interesadas locales
Enfoque único a nivel de granja	-----	Enfoque territorial y a distintos niveles
Financiación única y a corto plazo	-----	Enfoques por fases y a largo plazo
Se centra en prácticas técnicas para incrementar la producción o la eficiencia	-----	Se centra en mejorar el diseño de la finca para obtener beneficios sociales, ecológicos, políticos y culturales
Pasa por alto las dimensiones políticas de la transición	-----	Incorpora medidas para abordar las dimensiones políticas del cambio
Intervención: Una participación de arriba hacia abajo de los actores institucionales, tomadores de decisiones y las científicas o científicos	-----	Diálogo y colaboración: los actores institucionales, tomadores de decisiones y las científicas o científicos se unen a proyectos agroecológicos
Seguimiento y evaluación rígidos en busca de indicadores de beneficio excesivamente acotados y a corto plazo	-----	Seguimiento y evaluación flexible, multidimensional, participativo y a largo plazo
Acción humanitaria como respuesta a crisis	-----	Acción humanitaria como transformación
<b>Panorama general</b>		
No tiene en cuenta la equidad	-----	Planta cara a las dimensiones interseccionales de la equidad
La agroecología como un punto aislado	-----	La agroecología como cuestión central
Ignora los problemas sistémicos más generales	-----	Aborda las dinámicas paralizantes de los sistemas generales
Desdeña los conocimientos locales; enfoque en el conocimiento, el aprendizaje, la investigación y la innovación	-----	Suscita el diálogo con una diversidad de conocimientos; aprendizaje entre pares, investigación y desarrollo participativos

Más información sobre el [estudio completo](#).



# RECOMENDACIONES

En base a nuestro análisis de estas áreas, proponemos cinco series de recomendaciones que pueden ayudar a las entidades donantes a transitar hacia enfoques más transformadores de la financiación de la agroecología.

## RECOMENDACIÓN #1

### ENTABLAR UN PROCESO DE REFLEXIÓN Y EVALUACIÓN ITERATIVO DE LAS PRÁCTICAS DE LAS ENTIDADES DONANTES

Recomendamos que las entidades donantes inicien una evaluación permanente con el objetivo de:

a) Examinar e incrementar la cantidad de fondos que se destinan a la agroecología (ver el resumen de políticas 1: [Finance for agroecology: more than just a dream?](#));

b) Examinar su enfoque de financiación, usando herramientas como la tabla 1 para valorar con espíritu crítico la naturaleza de sus enfoques y programas de financiación, y su relación con la teoría del cambio de sus organizaciones:

» **Incluir a las agricultoras y agricultores, así como a las comunidades en este proceso:** Es preferible dialogar con las personas productoras de alimentos y sus organizaciones para asegurar que las reflexiones y las adaptaciones resultantes están basadas en sus realidades y prioridades.

» **Socializar el proceso:** Interactuar con comunidades de práctica, incluyendo donantes, entidades amigas y otros actores que trabajan para repensar y redefinir la financiación de la agricultura.

## RECOMENDACIÓN #2

### TRANSFORMANDO LAS RELACIONES ENTRE FINANCIADORES Y DESTINATARIOS

» **Cogobernanza:** Responder a los productores de alimentos, sus organizaciones y movimientos, mediante el establecimiento de una gobernanza participativa y diversa, que incluya a las agencias de financiación, las organizaciones donantes y los proyectos. Asegurarse de que exista una responsabilidad recíproca entre donantes y receptores. Algunos se refieren a esto como un proceso de cogobernanza.

» **Toma de decisiones participativa:** Establecer y adoptar formas directas e innovadoras que permitan la participación real de las personas productoras de alimentos —y específicamente de las mujeres— así como de sus organizaciones, en el diseño, implementación y evaluación de los programas y proyectos. Se puede llevar a cabo por medio de comités asesores de programas, incluyendo a entidades donantes y comunidades en los

órganos de gobierno. También se puede realizar estableciendo subvenciones gestionadas por las propias comunidades, lo que les brinda capacidad de actuación financiera. Esto se suele denominar “fondo rotatorio” solidario: las personas productoras de alimentos y sus organizaciones tienen su propia caja para conceder subvenciones.

» **Estar en conexión con los lugares y procesos que se financian:** Las transiciones agroecológicas son específicas según el lugar donde se producen, y forman parte de procesos políticos e históricos mucho más amplios. Las entidades donantes deben tener presente el contexto histórico del lugar; las más eficaces estaban muy conectadas con los lugares en los que concedían subvenciones y habían desarrollado largas relaciones basadas en la confianza con las entidades beneficiarias.



*Contamos con una compleja red de personas asesoras, que son nuestros ojos y oídos en el terreno.*

[Entrevista con donante]

## RECOMENDACIÓN #3

### CAMBIAR LAS MODALIDADES DE FINANCIACIÓN, LAS METODOLOGÍAS Y ASPECTOS PREPONDERANTES DE LA FORMA EN QUE SE GESTIONA LA FINANCIACIÓN

» **Descentralizar el acceso a la financiación; impulsar programas de financiación de tamaño medio o pequeño a través de organizaciones de la sociedad civil más cercanas al terreno:** Las enormes subvenciones que se suelen hacer por medio de grandes programas de financiación en general no se adecúan a la escala de las iniciativas y proyectos de agroecología. Es preciso destinar más fondos a pequeñas y medianas organizaciones y canales de la sociedad civil, en especial a pequeñas organizaciones productoras de alimentos que trabajan a nivel comunitario o territorial. Asegurarse de que el control sobre la toma de decisiones y el acceso a los fondos reside en las personas más directamente afectadas, que por consiguiente son las más capacitadas para identificar estrategias para lidiar con las crisis actuales y futuras.

» **Facilitar financiación a largo plazo:** Los procesos de transformación se desarrollan a lo largo de extensos periodos de tiempo y requieren compromisos a largo plazo de las entidades donantes. Por ejemplo, una entidad donante considerada ofrece financiación hasta 10-12 años, en un proceso a largo plazo dividido en fases que van pasando desde las intervenciones/proyectos más limitados a enfoques más holísticos. El problema actual, en parte, es que las entidades donantes esperan resultados a largo plazo (visibles al cabo de 10-15 años) pero financian proyectos a corto plazo (3-4 años) que esperan que den resultados concretos de rendimiento inmediatamente.

- » **Permitir la flexibilidad:** Las transiciones agroecológicas son procesos complejos y en ocasiones confusos, y la mejor forma de apoyarlos es que las entidades financiadoras permitan un margen de flexibilidad y adaptación a lo largo del proceso de subvención para que las entidades beneficiarias puedan responder a las oportunidades y problemas que surjan.
- » **Evaluar todos los programas de financiación desde la perspectiva de la equidad:** Los programas deberían centrarse en abordar explícitamente la desigualdad derivada del género, la clase, la casta, la discapacidad, la etnia y otros aspectos que diferencian. Cuando no se evalúa explícitamente teniendo en cuenta la equidad, es muy probable que se contribuya a exacerbar la desigualdad.
- » **En lo que respecta a las intervenciones a nivel de explotación, céntrese en apoyar el rediseño de la explotación:** Las intervenciones a nivel de las explotaciones deberían centrarse en procesos que lleven a rediseñar la explotación (nivel 3), no en pequeños retoques o sustitución de insumos (niveles 1-2).
- » **Centrarse en procesos territoriales colectivos:** Pasar del apoyo técnico individual a apoyar la transformación de las prácticas agrícolas [y más] como parte de procesos más amplios de la sociedad civil. Toda financiación para mejorar las prácticas debería integrarse en procesos sociales colectivos encabezados por agricultores y agricultoras, estudios participativos, aprendizaje entre pares, sistemas comunitarios de semillas, leyes y prácticas bioculturales tradicionales, etc. Los programas de financiación deberían dirigirse a distintos niveles de transición, incluyendo múltiples “áreas de transformación” (véase cuadro 2) y un enfoque sistémico e integrado. Las transiciones a nivel de las explotaciones agrarias se deberían integrar en un proceso sociocultural, económico y político más amplio de transformación, y la sociedad civil debería organizarlo a nivel local y territorial.
- » **Centrarse en intervenciones “intangibles”, labor política y construcción de movimientos:** Dichos procesos son fundamentales para la transformación a largo plazo, pese a que se suelen menospreciar, como por ejemplo: el diálogo; la concienciación; la puesta en común de conocimientos; el fortalecimiento de las organizaciones campesinas y de mujeres, así como de las estructuras cooperativas; la creación de sinergias de financiación entre la investigación, los movimientos y la práctica; la educación agroecológica por medio de plataformas de agroecología; el apoyo a comunidades de práctica y escuelas de agroecología; y la inversión en aprendizaje intergeneracional e intercultural.
- » **Asegurarse de que las personas productoras de alimentos son las protagonistas:** A menudo la financiación está liderada por personas “expertas”, actores institucionales y políticos. Las transiciones agroecológicas funcionan mejor con una financiación que brinde protagonismo y capacidad de actuación a las personas productoras de alimentos y sus organizaciones, en la que esos otros actores queden como “actores de reparto”, que brinden apoyo. Centrarse en procesos participativos de financiación encabezados por las organizaciones de personas productoras de alimentos y la sociedad civil en sus territorios. Prestar especial atención a las dinámicas de poder entre los actores y dentro de las comunidades para asegurarse de que se aplican metodologías de cambio culturalmente adecuadas y basadas en la igualdad de géneros.
- » **Fortalecer las organizaciones de agricultoras y agricultores** e introducir líneas presupuestarias que concedan subvenciones directas a las organizaciones y a sus iniciativas, en especial a organizaciones encabezadas por mujeres, jóvenes y poblaciones indígenas productoras de alimentos.

#### RECOMENDACIÓN #4

### CREAR Y ADOPTAR INSTRUMENTOS DE MEDICIÓN Y EVALUACIÓN MÁS ADECUADOS

- » **Evaluar y adaptar procesos de seguimiento y evaluación:** Desarrollar y/o emplear herramientas de medición y evaluación comúnmente aceptadas para la agroecología e integrarlas en los programas para que se pueda documentar el rendimiento de la agroecología. Muchos de los enfoques usados actualmente para llevar a cabo el seguimiento y evaluación de los programas de financiación resultan muy problemáticos porque priorizan los hitos y resultados a corto plazo, encorsetan los proyectos en rígidos planes (por medio de instrumentos, como el marco lógico), no tienen en cuenta las dimensiones sociales, políticas y culturales de la agroecología y no tienen capacidad para observar los procesos de transformación a largo plazo.
- » **Adoptar una evaluación participativa:** Rediseñar y desarrollar metodologías innovadoras de seguimiento y evaluación que permitan a las comunidades desarrollar sus propias métricas del cambio y la resiliencia, para que puedan evaluar su proceso de cambio en base a sus propias formas de conocimiento.

#### RECOMENDACIÓN #5

### ABORDAR LOS PROBLEMAS GENERALES MAYORES QUE SOCAVAN UN SISTEMA ALIMENTARIO MÁS JUSTO Y SOSTENIBLE

Mientras que las agrupaciones de recomendaciones 1 a 4 se centran en la adaptación de la calidad y las prácticas de las entidades donantes, también es fundamental considerar una serie de cuestiones más profundas relacionadas con el panorama general.



*Se trata de una perspectiva transformadora, y no estamos hablando solo de zonas rurales, sino de sistemas agroalimentarios. Cómo cambiar el sistema agroalimentario no es un asunto técnico, sino político. [Participante del Sur global]*

» **Convertir la agroecología en el centro de la cartera de financiación:** La agroecología ha recibido un apoyo marginal y las entidades donantes se están planteando la forma de redirigir sus esfuerzos hacia ella. Aprender de entidades donantes y pares que están financiando o recibiendo fondos para aplicar metodologías que permitan que la agroecología se generalice en la cobertura de la ayuda internacional. Esto incluye integrar componentes de agroecología en otras partidas de financiación, potencialmente mayores, relacionadas con el cambio climático, el género, los medios de vida sostenibles y el desarrollo económico de las comunidades.

» Asegurarse de que **el cambio sistémico y cultural es un objetivo principal del cambio:** Cambiar la cantidad y calidad de los flujos de financiación es una condición necesaria pero insuficiente para la transformación del sistema alimentario. Dicho objetivo debe ir acompañado de “modificaciones tecnológicas, medioambientales, económicas, socioculturales y políticas en las normas, prácticas, instituciones y valores, que conduzcan a unas dinámicas de producción y consumo más sostenibles”<sup>21</sup>. Para ello se requieren “grandes modificaciones de las políticas a nivel internacional, nacional y local, así como el fomento activo de la innovación en todos esos niveles”<sup>22</sup>. Es fundamental promover que la gobernanza y definición de políticas en materia de sistema alimentario se realice desde el ámbito local hacia el global, lo cual contribuye a la participación inclusiva y transparente del público en la definición de las políticas, teniendo en cuenta los desequilibrios de poder gracias a un empeño explícito por poner en primer plano las voces y prioridades de quienes suelen quedar excluidos.

» *¡No podemos seguir financiando organizaciones de la sociedad civil africanas para que se enfrenten al Goliat que tenemos en nuestra propia casa! Tenemos que hacer nuestra parte: limpiar nuestra casa y erosionar la influencia que tienen [ciertos actores] en África.* [Participante entrevistado]

» **Redefinir la financiación y las políticas para retirar la financiación a formas nocivas de agricultura y desarrollo** que no apoyan la agroecología transformadora es una tarea tan importante como incrementar la financiación y las políticas que favorecen la agroecología. Muchas de las personas que han participado en el estudio señalaron la necesidad vital de dejar de financiar y apoyar la agricultura industrial, que puede dar al traste con cualquier avance que haga la financiación centrada en la agroecología, también primordial. Las entidades donantes también deberían retirar los recursos a las soluciones falsas, como el cultivo de carbono y la agricultura climáticamente inteligente.

» *Es evidente que hay muchas inversiones que deterioran precisamente aquello que la agroecología pretende revitalizar.* [Grupo focal]

» **Incorporar siempre una perspectiva transformadora, incluso en medio de una crisis:** Cuando las crisis forman parte de nuestra vida cotidiana, ¿cómo podemos conectar lo que suele ser una “respuesta humanitaria” con respuestas y proyectos transformadores? Algunas veces, las crisis suponen “momentos de cambio” que abren caminos para acelerar la transición hacia un sistema más equitativo<sup>23</sup>.

» **Transformar la cultura profesional:** La forma de trabajar y la visión del mundo de las personas profesionales de las instituciones, la ciencia y la política, se han identificado en general como altamente problemáticas en cuanto a que generan una dinámica “de arriba – abajo”, que para la agroecología es contraria a la ética. Es preciso transformar la cultura profesional para redirigirla a priorizar la capacidad de actuación, la voz y la sabiduría de los pueblos, las personas que producen alimentos y sus organizaciones. Esto conlleva prestar mayor atención a los enfoques transdisciplinarios, a intervenciones encabezadas por las agricultoras y agricultores, a la participación real y al “diálogo entre conocimientos”.

» **Prestar atención para que la propia agroecología no excluya ni margine:** Si se inserta la agroecología en la “máquina de desarrollo” sin contar con un enfoque arraigado en el feminismo, la equidad y la participación radical, se corre el riesgo de reproducir relaciones excluyentes, coloniales y opresoras en diferentes contextos. Muchos enfoques vitales en diferentes territorios se llevan a cabo aplicando una visión del mundo y un lenguaje que no corresponden a la agroecología.

» *La agroecología no puede ser simplemente una herramienta más de colonización. Debe ser consecuente con su propia cosmovisión.* [Participante entrevistado]

» La agroecología, en su forma transformadora, está profundamente en armonía con las personas específicas de cada lugar específico (territorios) con sus lenguajes, cosmovisiones y mundos vitales, y emana de ellas. La agroecología consiste fundamentalmente en respetarlas y posibilitarlas; los programas y el desarrollo no deben encajar a las personas en modelos universales ideados por el Norte global.

» *Tenemos que empezar a reconocer que otros enfoques existentes (p. ej. la soberanía indígena) tienen el mismo derecho que cualquiera a ser valorados. Solo entonces podrán decidir las mejores formas de apoyar su comprensión de la agroecología.* [Participante entrevistado]

<sup>21</sup> Wezel, A., Gemmil Herren, B., Bezner Kerr, R., Barrios, E., Goncalves, A.L.R., Sinclair, F. (2020), Agroecological principles and elements and their implications for transitioning to sustainable food systems. A review. *Agroecology for Sustainable Development*. [https://link.springer.com/epdf/10.1007/s13593-020-00646-z?sharing\\_token=8TRAZ-3J2NY4ygr4pD\\_3wPe4RwlQNchNBiy7wbcMAY7Rk2D83wAA4ifMHmrZ6os5hzvuTayUN0nhCce7WvbSouwTwB4\\_Ej31tB7S0V8fDRD32qwm6xu1Y-WGMMKhZta-3fPLKesKhKbMwZt2dY7JQ9brc3mJGyA1HVERiWf0%3D](https://link.springer.com/epdf/10.1007/s13593-020-00646-z?sharing_token=8TRAZ-3J2NY4ygr4pD_3wPe4RwlQNchNBiy7wbcMAY7Rk2D83wAA4ifMHmrZ6os5hzvuTayUN0nhCce7WvbSouwTwB4_Ej31tB7S0V8fDRD32qwm6xu1Y-WGMMKhZta-3fPLKesKhKbMwZt2dY7JQ9brc3mJGyA1HVERiWf0%3D).

<sup>22</sup> HLPE (2019), Enfoques agroecológicos y otros enfoques innovadores en favor de la sostenibilidad de la agricultura y los sistemas alimentarios que mejoran la seguridad alimentaria y la nutrición. [http://www.fao.org/fileadmin/templates/cfs/HLPE/reports/HLPE\\_Report\\_14\\_ES.pdf](http://www.fao.org/fileadmin/templates/cfs/HLPE/reports/HLPE_Report_14_ES.pdf).

<sup>23</sup> Mier, M., Cacho, T.G., Giraldo, O.F., Aldasoro, M., Morales, H., Ferguson, B.G., Rosset, P., Khadse, A., Campos, C. (2018), Bringing agroecology to scale: key drivers and emblematic cases. <https://foodfirst.org/wp-content/uploads/2019/06/Mier-Terán-et-al-ENG-1.pdf>.

# CONCLUSIÓN: FINANCIAR MÁS, FINANCIAR MEJOR

La transformación de los sistemas alimentarios en aras de la justicia social y la sostenibilidad requiere esfuerzos colectivos y coordinados de las personas productoras de alimentos, las organizaciones, los movimientos, los gobiernos, investigadores, las instituciones internacionales y otros actores. Las recomendaciones recogidas en este resumen de políticas proporcionan los ingredientes clave que ayudarán a diferentes tipos de actores implicados en la financiación de la agricultura a reflexionar sobre sus prácticas y crear su propia receta para apoyar la transformación de los sistemas alimentarios por medio de la agroecología.

Para extraer todo el jugo de este análisis, le recomendamos empaparse del informe exhaustivo del estudio [publicado aquí](#).

## CONTACTOS

### CIDSE:

Vincent Dauby, responsable de Agroecología y Soberanía Alimentaria – [dauby\(@\)cidse.org](mailto:dauby(@)cidse.org)  
François Delvaux, responsable de Agroecología y Soberanía Alimentaria – [delvaux\(@\)cidse.org](mailto:delvaux(@)cidse.org)  
Rue Stévin 16, 1000 Bruselas, Bélgica – [www.cidse.org](http://www.cidse.org)

### UNIVERSIDAD DE COVENTRY:

Colin R. Anderson, [colinrayanderson@gmail.com](mailto:colinrayanderson@gmail.com)  
Agroecology Now!, Centre for Agroecology, Water and Resilience (CAWR)  
Portal House, 163 New Union Street, Coventry, CV1 2PL, Reino Unido – [www.agroecologynow.com](http://www.agroecologynow.com)



El contenido de este informe es responsabilidad exclusiva de sus autores, CIDSE y Universidad de Coventry no comparten necesariamente la opinión de la Unión Europea.